

میدیم ۱۵۵ میس ۱۵۵

۶۶۹

آرامیه لکھنؤ کا چھوٹا تیلیفنی رسالہ
(جبرٹڈ)

خلافت و اسلام

حصہ چہارم

مطبوعہ فرانسہ از قومی پریس کتب خانہ اسلام آباد

موصول ڈاک

قیمت ۴۰

خلافت و اسلام

حصہ چہارم

مطبوعہ مسیحا راز قومی پریس کراچی پاکستان

جنوری ۱۹۳۸ء

آئینہ ہب کی حایت کیونکر کر سکتے ہیں؟

- (۱) امامیہ مشن کی ممبری قبول فرما کر۔
 - (۲) امامیہ مشن کے استقلال فنڈ کے ٹکٹ خرید فرما کر۔
 - (۳) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل خرید کر۔
- جس سے آپ کی مذہبی معلومات میں اضافہ ہوگا اور مشن کے امداد بھی ہو جائیگی۔

(۴) امامیہ مشن کے تبلیغی رسائل ہم سے رعایتی قیمت پر خرید فرما کر غیر مذہب میں مفت تقسیم کر کے (جیسا کہ بعض ہمدردان ملت عالم میں امامیہ مشن ۵۴ تبلیغی رسائل چھ سال کے اندر اندر شائع کرچکے ہیں جس کی کل تعداد ۶۷ ہزار سی او پر ہو چکی ہے۔

ہر سال عشرہ ماہ محرم میں اردو ہندی، انگریزی رسائل غیر مذاہب میں مفت تقسیم کرتا ہے۔ لکھنؤ کی اچھوت کانفرنس میں دو زبانوں میں مفت رسائل تقسیم کیے ہیں۔

(خادم مذہب)

آنریری سکریٹری امامیہ مشن۔ دکنوریہ اسٹریٹ لکھنؤ

مسئلہ خلافت و امامت

(آزاد خیال شیعہ کے قلم سے)

”نگار کی بساط بحث پر اس مسئلہ کو آگے ہوئے ڈھائی برس کا طویل عرصہ گزر چکا ہے۔ سب سے آخر میں گذشتہ جنوری کے پرچم میں میرا مبسوط مقالہ اس موضوع پر شائع ہوا تھا جس کے بعد نگار کی طرف سے علمائے اہلسنت کو دعوت دی گئی تھی کہ وہ اپنے خیالات کا اظہار فرمائیں۔ اس سلسلہ میں دو مضمون شائع ہوئے ایک جناب ابوسعید بن عمر ایم۔ اے کا جو اس موضوع پر اس سے پہلے بھی ہمارے ابتدائی مضمون کے جواب میں خامہ فرسائی فرما چکے تھے۔ اور دوسرا مضمون ”م۔ ح۔ کا ہے جو نسبتاً طولانی ہے اور بعد کو شائع ہوا ہے۔“

جس شخص نے نگار میں اس بحث کا شروع سے مطالعہ کیا ہو۔ ادھر ہر صاحب کے ابتدائی مضامین، نگار کا محاکمہ اور ادارتی تبصرے اور آزاد خیال شیعہ کا شائع شدہ مضمون پڑھا ہو اور اس کے بعد ان دونوں آخری مضمونوں کو دیکھے وہ اس بات کا فیصلہ کر سکتا ہے کہ اس بحث کا جو معیار آزاد خیال شیعہ کے مضمون تک قائم رہا ہے وہ ان آخری مضامین سے مختلف ہے جناب بن عمری صاحب کا مضمون تو مغز استدلال کے اعتبار ہی سے اس قدر

امامیہ سن لکھنؤ کی پونیس دینی میت

خلافت امامت

حصہ چہارم

یہ دہی معرکہ الارامضون ہر جو حال میں رسالہ "نگار" میں شائع ہوا ہے اور مقبولیت حاصل کر چکا ہے۔

مشن کی جانب سے اس کے پہلے تین حصوں میں وہ تمام مضامین شائع کئے جا چکے ہیں جو پہلے نکلے تھے۔ آخری مضمون "آزاد خیال شیعہ" کا تھا جس نے ملک میں بڑی مقبولیت حاصل کی۔ اس مضمون کے جواب میں "نگار" کے صفحات پر دو مضمون شائع ہوئے۔ ایک برہمنی صاحب پالی کا اور دوسرا "م-ج" کا۔

موجودہ مقالہ انہی دونوں مضمونوں کا مکمل جواب ہے چونکہ اس میں ان دونوں کے اقتباسات موجود ہیں اس لئے اس کے ساتھ ان کے شامل کرنے کی ضرورت محسوس نہیں ہوئی۔ والسلام

خادم مذہب

ذی القعدہ ۱۳۵۷ھ۔ سید محمد رضا نقوی سکریٹری امامیہ سن۔ دکنورہ پیر لکھنؤ

انجام ہے جس میں تنانت نگاری کو سنگ ساسی قرار دیا گیا تھا۔

ان اقتباسات کے متوازی الفاظ و تعبیرات اسکے پہلے کے مضامین میں موجود ہیں۔
 یہ بھی دستیاب نہیں ہو سکتے۔ موجودہ اقتباسات کی اسپرٹ کا جہاں تک اندازہ کیا
 جاسکتا ہے گفتگو کم از کم آپ سے ”تم کے درجہ تک پہنچ گئی ہے اور تو“ کا درجہ
 بہت قریب ہے۔ عام افراد کی افتاد طبع کے مطابق اور عام اصول مناظر کے
 موافق جہاں ”کلوخ“ و ”سنگ“ کا تبادلہ آئینی حیثیت سے منصفانہ قرار دیا گیا
 ہے۔ البادی اظلم کا عام سائیفکٹ اسکی صفائی میں دیدیا گیا ہے۔ اگر میں بھی اس
 مضمون کا حقیقتاً جواب لکھوں تو پھر اصولاً حضرت نیاز کو بھی نہ فریاد کا حق ہوگا اور
 نہ مضمون کے ایسے اجزاء پر قلم نسخ پھیرنے کا۔ مگر خراج داس طریقہ تحریر کو نہ پسند کرتا ہوں
 اور نہ اثبات مطلب کے سلسلہ میں مفید اور حقیقتاً ذاتی طور سے اس حقیقت پر ایمان لکھتا ہوں
 جسے میرے نگار نے اپنے ایک نوٹ میں بابر الفاظ روشن کیا ہے کہ ”گالی کا جواب گالی
 سے دینا برا نہیں لیکن اسی وقت جب ہم پہلے تسلیم کر لیں کہ سب پہلے جس نے گالی
 دی تھی اُس نے کوئی اچھا کام کیا تھا۔“

اس لئے مجھ سے اس امر کی توقع نہ کرنا چاہئے کہ میں اپنے زیرِ تحریر مقالہ میں کسی
 ایسی بات کا جواب دوں گا۔ حقیقت یہ ہے کہ مجھے اس طرح کی ضرورت جب ہی پیش
 آسکتی تھی جب میرا استدلالی پہلو کسی طرح کمزور ہوتا لیکن جبکہ مجھے اپنی حقانیت پر اعتماد
 ہو اور استدلال کی طاقت پر پورا بھروسہ۔ تو اس طرح کا اندازِ تحریر اختیار کرنے کی

— ”کیا قرآن میں یغویت ہو سکتی ہے“ — ”ہاں تو کہ اس سے
 حضرت علی کی خلافت کا ثبوت ملتا ہے لیکن (ع) یقیناً سوچو کہ فکر فکرت پر کیا
 — ”آیت کے شان نزول میں غدیر خم کی روایت اختراع کی گئی نتیجہ یہ
 رہا جو سامنے ہے اور میں سب کے کیا لکھوں (ع) دیگر تم ثابت نہ بنا رہا
 روا لکن — ”اسد لال کی ماہیت پر غور کرو جس میں خدا اور رسول
 کے ساتھ کس قدر ساختا خیاں ہیں اور اسلام کے ساتھ کیسا اکلہا ہوا تسخر ہے
 — ”افسوس نام زہر ابرون و دینِ یهودی داشتن“ جو ہر لطیف
 بہرہ مند اشخاص اُنکی استدلالی حیثیت کو ذرہ برابر بھی وقت نہیں دیکھتے
 ہٹ دھرمی اور کج روی کا میرے پاس کوئی علاج نہیں اس کا معاملہ
 صرف خدا پر ہے — ”ادعائے باطل کے اثبات کیلئے
 جب لائل و جج کی دنیا میں قدم رکھا گیا تو ہر قدم پر کیسی نے فریاد کی
 اور ہر گام پر پستی مانگی نے مرثیہ پڑھا، درایت نے دامن تھاما اور عقل نے
 ہاتھ پکڑ لیا غرض بچا رگی کی جھڈر مایوسیوں ہو سکتی ہیں وہ خود ذہن دلائل
 کے حق میں برق و شرر ثابت ہوئیں — ”خلافت علی — بعض فتنہ
 کا اختراعی سلسلہ اور اس قدر مہلک خط ناک کہ اسکی بدولت قرآن کا دامن
 بھی ہاتھ سے چھوٹ جاتا ہے —

یہ اقتباسات سنجیدہ طبقہ کے غور و سکون کے لمحوں کیلئے سامنے ہیں۔ یہ اُس بحث کا حشر خیز

بھی جہوشِ شیعہ متفق ہیں اور وہ ہرگز اس عقیدہ کو صحیح نہیں سمجھتے کہ انہی نبی تھے یا رسول اللہ سے بالکل مساوی تھے پھر اس چیز کو پیش کرنے اور اس پر زور قلم صرف کرنے سے حال ابنِ سبا یہودی کے عقائد شیعیت کا ماخوذ ہونا۔ یہی ایک ایسی بے بنیاد روایت ہے جس کا درایت سے کوئی لگاؤ ہی نہیں ہے۔ قاعدہ وہ کسی مذہب کے افراد اس اپنے پیش رو کو عزت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور اس کی تعریف کرتے ہیں جو ان کے عقاید کا اصلی بانی ہو یہی علامت ہوتی ہے جس سے کسی فرقہ کے لوگ اپنے پیشرو کی طرف منسوب ہوتے ہیں لیکن ابنِ سبا کو ہمیشہ شیعہ کافر، ملعون، مطرود و مردود لکھا گئے اور کہتے رہے پھر اس کے کیا معنی کہ شعی عقاید کا بانی ابنِ سبا کو قرار دیا جائے۔

اس کے برخلاف عبد اللہ ابنِ سلام اور کتب الاحبار نو مسلم یہودیوں کے روایات کو اہل سنت سر آنکھوں پر رکھتے ہیں اور عہد فاروقی میں دربارِ خلافت کے اندر ان کو وہ عزت حاصل تھی کہ بہت سے صحابہ کبار کو شاید وہ عزت حاصل نہ تھی اسی کا نتیجہ ہے کہ آیات قرآنی کی تفسیر میں جہاں تک قصص کا تعلق ہے ان لوگوں کے بیان کردہ روایات (اسرائیلیات) کا اتنا بڑا حصہ ہے کہ اسلام کے پاکیزہ روایات یہودیوں کے منہ سے خرافات میں ملکر گم ہو گئے ہیں۔ یہاں تک کہ اس کا اثر سر احکام پر بھی پڑا۔ چنانچہ روز عاشورہ کے روزِ نعل تشریع یہودیت ہی کے زیر اثر پایہ تکمیل کو پہنچی اور عقاید پر بھی، چنانچہ یہود کا عقیدہ ہے کہ یدائش مغالو

کوئی ضرورت ہی محسوس نہیں ہوتی۔

غرض یہ ہر اس مضمون کی پہلی کمزوری جو بہت نمایاں حیثیت رکھتی ہے۔

دوسری بات غیر متعلقہ مباحث کا چھینلا۔ یہ بھی عام فن مناظرہ کا دلچسپ حربہ ہے

اس سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ مخاطب کو ان اجنبی مباحث میں الجھا کر اصل بحث میں گھنگو

سے باز رکھا جائے۔ اس کا ارتکاب بھی زیادہ تر اس وقت کیا جاتا ہے جب اصل موضوع

میں اپنی بحث بیان اور طاقت استدلال پر اعتماد نہ ہو۔ یہ جو ہر اس مضمون میں کافی درجہ

ہے۔ بلا مبالغہ کہا جاسکتا ہے کہ سوائے چند مسئلوں کے تمام وہ الزامات جو فرقہ شیعہ کے

اوپر مختلف مسائل میں عائد کئے جایا کرتے ہیں، اس مقالہ میں مندرج ہیں مثلاً بداء، انکار ختم نبوت

فقہ ابن سبائہ تحریف قرآن وغیرہ کیا جائے تو یہی انی گنی چند باتیں ہیں جن کے الفاظ بدل کر

رٹ لگانے میں الزعم کی ساری عمر ختم ہوئی۔ ایک تو فرقہ شیعہ پر انہیں سے اکثر الزامات کا

عائد کرنا ہی بالکل غلط ہے۔ کیونکہ بداء کے مسئلہ میں احادیث اور علمائے شیعہ کے

اقوال و دونوں اس بات پر متفق ہیں کہ وہ اسے بمعنی لغوی ”ظہر لہ ما لم یظہر“ حضرت

احدیت کیلئے غیر ممکن سمجھتے ہیں جس چیز کو وہ بداء کے نام سے تعبیر کرتے ہیں وہ اہلسنت کے

متفقہ احادیث و روایات میں بھی موجود ہے اور قرآن میں بھی مندرج ہے۔ یہ اور بات

ہے کہ اہلسنت اسکو بداء کہیں کسی اور لفظ سے اسکو یاد کریں پھر ایسے تعبیری اختلاف

کی بنیاد پر حقیقت کہاں پیدا ہوتا ہے کہ شیعہ کی نسبت اس خلاف واقعہ اظہار سے

کام لیا جائے کہ وہ بداء بمعنی لغوی کے قائل ہیں۔ اسی طرح ختم نبوت کے مسئلہ میں

تجہ غارت کرے تو دیکھتا نہیں کہ رسالتِ آب کے چہرہ کا کیا عالم ہے۔ بہت ممکن ہے کہ رسول اللہ کی تنبیہ کا اس وقت آپ پر حقیقی اثر ہوا ہو مگر واقعات بتلاتے ہیں کہ آپ کی دلچسپی یہود کے لٹریچر کے ساتھ برابر قائم رہی جس کا پورا مظاہرہ آپ کے دورِ حکومت میں ہوا اور کعبہ لا حبار کے روایات کو آپ کی بدولت وہ اہمیت حاصل ہو گئی کہ وہ احادیث کی ہم پلہ سمجھ لی گئیں اور اسی کا نتیجہ ہے کہ فاسٹلوا اہل الذکر ان کنتم لا تعلمونؑ کی شرح میں اسلامی تفاسیر علمائے اہل کتاب کی طرف رجوع کا فتویٰ دے رہے ہیں۔ جس کی روشنیوں کے امام محمد باقر نے ان الفاظ میں کی ہے کہ ”اگر یہود و نصاریٰ کی طرف رجوع کریں تو وہ اپنے مذہب کی دعوت دینگے مسلمانوں کو صحیح راستہ بتلا دینگے۔“ ان حقائق کی موجودگی میں یہ کہنا کہاں تک بجا ہے کہ شیعیت یہود سے ماخوذ ہے اور نہایت اس طرح نہیں ہے کیا اس کیلئے رجالِ شیعہ کا ایک مجہول الاسم نقل قول اور مخالفینِ شیعہ کی طرف منسوب یہ مزعومہ ثبوت کیلئے کافی ہو سکتا ہے جبکہ خود شیعہ کے متعلق معلوم ہے کہ ”سروی عن الضعفاء لکنیہا“ انھوں نے ضعیف اشخاص سے بہت روایات نقل کئے ہیں اور ان کی کتاب رجال کی نسبت معلوم ہے: ”ان فیہ اغلاط کثیرہ“ یہ کہ اس میں بہت سی غلطیاں ہیں۔

۱۔ مشکوٰۃ طبع ۱۲۸۵ھ سورۃ انبیاء ۳۵ باب الماویل خازن جلد ۱۴۲۸ معالم السنن طبع ۱۲۸۵ھ
تفسیر خازن صفحہ مذکورہ۔ ۲۔ مستدرک الوسائل جلد ۳ ص ۵۲۹۔

یعنی خدا جو کچھ قضا و قدر کرنا تھا کر چکا اور اب اس کے ہاتھ بالکل بندھے ہیں۔
 کسی طرح کی کارگزاری کا موقع باقی نہیں ہے۔ اہلسنت کے اندکار
 بڑا اکی صورت سے ظاہر ہوا۔

مورخانہ تحقیق و تفتیش اور واقعات کی فلسفیانہ تحلیل اس کا سبب تملاتی
 ہے کہ خود حضرت عمر کو مدینہ میں آنے کے بعد یہودیوں کے مقدس روایات کے ساتھ
 خاص شغف ہو گیا تھا جس کا مظاہرہ رسالتا کے سامنے تک ہوا اور حضرت کو تنبیہ
 کی ضرورت محسوس ہوئی۔

ایک روایت میں ہے کہ اپنے حضرت سے اجازت مانگی کہ میں یہود کے اتحاد
 کو لکھا کروں کیونکہ میں سنا ہوں تو وہ مجھے بہت پسند آتے ہیں حضرت نے فرمایا کیا تم کو
 اسی طرح گمراہ ہونا چاہتے ہو جس طرح یہود و نصاریٰ گمراہ ہوئے۔ دوسری روایت
 میں ہے کہ آپ آنحضرت صلعم کے پاس ایک کتاب لائے جسے آپ نے بعض اہل کتاب سے
 حاصل کیا تھا تو حضرت غضبناک ہوئے اور فرمایا تم لوگ ضرور اسی طرح گمراہ ہو گے
 جس طرح یہود و نصاریٰ گمراہ ہوئے۔ تیسری روایت میں یہاں تک ہے کہ آپ حضرت کے
 پاس تورات کا ایک نسخہ لیکر آئے اور بڑے ذوق و شوق سے کہا کہ یہ تورات کا نسخہ
 ہے۔ حضرت نے سکوت فرمایا آپ اُسے پڑھنا شروع کر دیا اور رسالتا کے چہرہ متغیر
 ہونے لگا لیکن آپ کو کوئی توجہ نہیں ہوئی حضرت ابو بکر نے فرمایا "ارے خدا
 لے شکوہ مطہر ص ۳۲۱ اب الاقصام بالکتاب السنۃ ۱۵ کنز العان طبہ و جمہور آباد جلد اول ۱۵۔

عصر حاضر کے مشہور امیر الدیان کا تب الشرق ایٹکریب ارسلان نے بھی لکھا ہے
 "ان بعض الغلاة من الشيعة لا جھودهم ريعه و ان القرآن الكريم ايضا
 حذف منه واضيف اليه"۔ بعض اشخاص غلاہ شیعہ میں نہ جھور اس کے قابل ہیں
 کہ قرآن کریم میں بھی کمی و زیادتی ہوئی ہے۔

جناب سید العلماء مولانا سید علی نقی صاحب لہ کار سالہ تحریف قرآن کی حقیقت
 جو انامیشین لکھنؤ سے شائع ہوا ہے اس باب میں منقطعی ہے اور شاید اسی رسالہ کی
 طرف اشارہ کرتے ہوئے جناب خواجہ حسن نظامی نے لکھا ہے کہ "تمام جہود شیعہ
 موجودہ قرآن مجید کو کامل اور اکل اور صحیح مانتے ہیں چنانچہ میں نے لکھنؤ کے ایک
 مجتہد صاحب کی ایک واضح کتاب موجودہ ترتیب کی تائید میں پڑھی ہے جو اردو
 زبان میں ہے اور اس کے مصنف بھی موجود ہیں اور وہ کتاب بھی موجود ہے۔"
 اس حقیقت کی موجودگی میں اس مسئلہ کو اٹھانا اور فصل الخطاب کی عبارت
 کو جس کے مصنف خود اہل حدیث میں سے تھے اور مجتہد نہیں تھے اپنا مستند قرار
 دینا یا بعض روایات سے جن کی سند و دلالت شیعوں کے نزدیک تسلیم نہیں ہو
 تمسک کرنا صرف مناظرانہ سخن پروری ہے حالانکہ خود اہل سنت کے روایات سے
 قرآن رسالت کے زمانہ میں جمع نہیں ہوا تھا اور وہ مجموعی طور پر اس وقت کسی کو یاد

۱۔ مقدمہ کتاب انتقاد التحلیلی کتاب الادب الجاہلی نفاذ محمد احمد النمرای مطبوعہ قاہرہ۔

۲۔ منادی دہلی ۶۴ زکست ۱۹۳۶ء۔

اسی طرح تحریف قرآن کے متعلق جمہور شیعہ کا یہ عقیدہ بار بار روشنی میں آچکا ہے کہ وہ اس میں کمی زیادتی کے قائل نہیں ہیں اور قائلین تحریف بعض اخباری علماء ہیں جو شیعوں میں اہل حدیث کی حیثیت رکھتے ہیں اور محققین کے زمرہ میں نہیں شامل ہیں۔ جمہور شیعہ کی طرف تحریف قرآن کی نسبت یہ ایک ایسا غلط تخیل ہے جس کی غلطی کا احسان بعض انصاف شیعہ محقق علماء اہل سنت نے بھی کیا ہے چنانچہ علامہ مہاجر شیخ رحمۃ اللہ نے اپنی کتاب اظہار الحق میں اس سلسلہ میں متقدمین و متاخرین علماء شیعہ کے اقوال نقل کرنے کے بعد صاف تحریر کیا ہے کہ: ”فظهر ان المذهب المحقق عند علماء الفرق الاثنا عشرية ان القرآن الذي انزل الله على نبيه هو ما بين الفتبين وهو ما في ايدي الناس ليس باكثر من ذلك“۔

گذشتہ تصریحات سے ظاہر ہوا کہ تحقیقی مسلک علماء فرقہ امامیہ اثنا عشریہ کا یہی ہے کہ قرآن جسے خدا نے اپنے نبی پر نازل کیا ہے وہ یہی ہے جو دونوں فتنوں کے درمیان موجود ہے اور وہ وہی ہے جو مسلمانوں کے ہاتھوں میں ہے اور وہ اصل میں اس سے زیادہ نہیں ہے۔

پھر لکھا ہے: ”والشريعة القليلة منهم التي قالت بوقوع التغير فهو مردود عندهم ولا اعتداد به فيما بينهم“۔ ”ایک بہت چھوٹی جماعت ان میں سے جو تغیر واقع ہونے کی قائل ہے ان کا قول علماء شیعہ کے نزدیک ناقابل قبول ہے اور لائق اعتبار نہیں ہے۔“

تھیں جنہیں درست کیا گیا۔ بعض جگہ کی آیتوں کے متعلق معلوم ہوتا تھا کہ کسی خاص شخص کے پاس ہیں اور وہ شہر میں موجود نہیں ہے تو ان آیتوں کی جگہ چھوڑ دیا جاتی تھی کہ جب وہ شخص واپس آئے تو اس سے پوچھ کر لکھی جائیں۔ نسخہ اصل اجزائے قرآنی کا جو ام المومنین حفصہ کے پاس موجود تھا حضرت عثمان نے منگو کر پانی سے دھو لو اذالا۔ ام المومنین عائشہ کے نزدیک اس قرآن میں کتابت کی غلطیاں ہیں۔ نیز اس کے الفاظ میں تحریف ہوئی ہے۔ ابن عباس اور سعید بن جبیر بھی اس کے قائل تھے۔ نیز یہ کہ اسمیں حضرت عثمان کے ہاتھوں تفسیر و تبدل ہوا ہے اور قرآن کا تیسرہ حصہ حضرت عثمان کو نہ مل سکا۔ اور یہ کہنا صحیح نہیں ہے کہ ہمیں سب قرآن مل گیا کیونکہ اسکا تیسرا حصہ تلف ہو چکا ہے۔ اب ان روایات کی موجودگی میں کیا یہ کہنے میں کسی طرح کی شرمندگی نہ ہونا چاہئے کہ شیعہ تحریف قرآن کے قائل ہیں اور اہل سنت نہیں ہیں۔ اگر صرف روایات ہی کا موجود ہونا عقیدہ تحریف کی دلیل ہے تو اہل سنت بھی تحریف کے معتقد ہیں اور اگر عقائد پر مبنی ہے تو شیعہ بھی تحریف قرآن کے عقیدہ سے بالکل بری ہیں اور ان کے جہود کی طرف اس اعتقاد کی نسبت ہرگز درست نہیں ہے۔

پھر دوسری بات یہ ہے کہ اگر ان تمام الزامات کو فرقہ شیعہ کے بارہ میں صحیح مان لیا جائے تو بھی اس کا نفس مسئلہ یہ تو کوئی اثر نہیں پڑتا کیونکہ بحث خلافت

۱۔ اعجاز القرآن لافعی مطبوعہ مصر ۳۷۔ ۲۔ جامع البیان طبری جلد ۲۔ ۳۔ جامع البیان ۲۔ ۴۔ القرآن لافعی مطبوعہ مصر جلد ۱۸۔ ۵۔ القرآن جلد ۱۸۔ ۶۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۷۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۸۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۹۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۰۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۱۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۲۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۳۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۴۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۵۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۶۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۷۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۸۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۱۹۔ القرآن جلد ۲۵۔ ۲۰۔ القرآن جلد ۲۵۔

بھی نہیں تھا اور اس میں ایسی آیتیں بھی موجود ہیں جو متواتر نہیں ہیں بلکہ صرف کسی ایک صحابی کے پاس تھیں اور اس کے اعتماد پر لکھی گئی ہیں۔ اور بہت آیتیں شاہدینِ عالمین کی گواہی سے درج کی گئیں اور کسی ایک صحابی کی بیان کی ہوئی آیت اُس وقت تک درج نہ کی جاتی تھی جب تک کوئی دوسری گواہی نہ مل جائے جس سے نتیجہ نکلتا ہے کہ ان تمام صحابہ میں سے ہر ایک کے بیان کردہ آیات قرآن میں درج نہیں ہیں اس لئے ان صحابہ کی ذاتی رائے میں یہ قرآن ناقص ہی قرار پاتا ہو گا صحابہ کرام نے رسالت کے بعد اپنی اپنی یادداشت پر قرآن کی ترتیب دی لیکن ان صحابہ کے جمع کردہ مصاحف ترتیب کے لحاظ سے بالکل مختلف تھے قرآنی آیات میں بعض صحابہ ایسے اضافہ کرتے تھے جو موجودہ قرآن میں موجود نہیں ہیں۔ اور اکثر کلمات میں صحابہ آپس میں اختلاف رکھتے تھے یعنی کوئی کچھ پڑھتا تھا اور کوئی اُسکے خلاف کچھ اور۔

حضرت عثمان نے ان تمام مختلف مصاحف اور قراتوں کو جمع کر کے انہیں ایک کو اختیار کر کے باقی سب قرآنوں اور مصحفوں کو جلوا دیا اور باوجودیکہ پہلی مرتبہ جمع قرآن میں پوری کاوش ہو چکی تھی لیکن اس موقع پر پھر جمع قرآن کے وقت بعض آیتوں کی کمی کا پتہ چلا جو ایک صحابی کے اعتماد پر لکھی گئیں۔ اس کے علاوہ الفاظ میں بعض غلطیاں

۱۔ صحیح بخاری حصہ کرزں گرت پیرس ۱۹۵۷ء۔ ۲۔ اتقان جلد ۱ ص ۷۷ مطبوعہ مصر۔ ۳۔ اتقان

جلد ۱ ص ۵۹۔ ۴۔ اتقان جلد ۱ ص ۷۷۔ ۵۔ صحیح بخاری (مناقب ابن سعود) مطبوعہ کرزں گرت

پیرس ۱۹۵۷ء۔ ۶۔ باب ابن ابی الوسادہ ص ۱۹۱۔ ۷۔ بخاری کرزں گرت پیرس ۱۹۵۷ء۔ ۸۔ تفسیر جامع البیان

طبری مطبوعہ مصر جلد ۱ ص ۷۷۔ ۹۔ بخاری ص ۷۷۔

چنانچہ عصمت مجٹے سلسلہ میں ارشاد ہوتا ہے:-

چونکہ حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حالات بہت کم پائے جاتے ہیں اس لئے میں ان کی کتابوں سے رسول کے سہو و نسیان کی بابت کوئی ثبوت نہ پاسکا۔

مجھے اس تعریض کے سلسلہ میں فسوس کے ساتھ یہ اقرار کرنا پڑتا ہے کہ شیعوں کی کتابوں میں رسول اللہ کی نسبت ایسے حالات ہرگز نہیں پائے جاتے کہ:-
 "رسول اللہ قبل بعثت خود بھی اصنام کی قربانی کے ذبیحہ کو کھاتے تھے اور اپنی مہمانوں کو بھی پیش کرتے تھے جس پر بعض مہمانوں نے (جو موحد تھے) عند کیا کہ ہم اصنام کے ذبائح کا استعمال نہیں کر سکتے" (بخاری مطبوعہ مصر ۱۳۲۷ء جلد ۳ صفحہ ۲۰۶ و ۲۰۷)۔ آنحضرت کے پاس بعثت کے موقع پر فرشتہ آیا تو آپ ڈر گئے اور بھڑکی کی باتیں کرنے لگے اور کسی طرح یہ سمجھ کر کہ آپ بوٹ پر سات کئے گئے ہیں یہاں تک کہ اپنے اپنی زوجہ حضرت خدیجہ سے آگے فرمایا اب مجھے اپنی جان کی خیر معلوم نہیں ہوتی" (بخاری جلد ۱ ص ۱)۔ رسول اللہ نے مشرکین کے خوش کرنے کیلئے اس بات کی تمنا کی کہ کچھ آیات اُن کی مرضی کے مطابق بھی نازل ہو جائیں اور شیطان نے اس سلسلہ میں بتوں کی تعریف کی آیتیں آپ کی زبان پر جاری کر دیں جنہیں آپ نے قرآنی آیتوں کے ساتھ ملا کر پڑھا اور سب نے سنا (تفسیر طبری مطبوعہ مصر جلد ۷ صفحہ ۱۳۱-۱۳۲۔ جلالین مطبوعہ نوکلشورپریس لکھنؤ صفحہ ۲۸۲۔ کشاف

امیر المؤمنین سے ہے فرض کر لیجئے کہ شیعوں کا عقیدہ ہمارے باری میں غلط ہے۔ اللہ کو مساوی رسول سمجھنے میں باطل تحریف قرآن کے بارے میں ناقابل قبول۔ لیکن پھر بھی اس سے یہ تو لازم نہیں آتا کہ امیر المؤمنین رسول کے خلیفہ بلا فصل ہونے کے مستحق نہیں تھے۔ اور عقیدہ امامت غلط ہے جبکہ نگار کے بحث کی شان نزول یہ ہو کہ ایک ہندو ہرنام نے اس حقیقت پر تبصرہ کیا اور ایک وسیع الخیال انسان مدیر نگار نے اس پر محاکمہ لکھا اور ایک ایسے آزاد خیال شیعہ نے اس پر اظہار خیال کیا جو خلافت امیر المؤمنین کے مسئلہ میں باقی گیارہ اماموں کی امامت کو بھی معرض بحث میں لانے پر آمادہ نہیں ہے۔ اور غیبت ہمدی موعود ایسے مسئلہ کی تصدیق کی ذمہ داری تک اپنے سر نہیں لیتا تو بتائیے اس جگہ شیعوں کے دیگر صحیح یا غلط عقائد کو جو مختلف فیہ ہیں محض بحث میں لانے سے فائدہ بہت ممکن ہے کہ وہ شعی تبصرہ نگار یا ہندو محقق ان تمام شعی عقائد کو واقعی غلط سمجھتا ہو لیکن پھر بھی اس حقیقت کو ماننا ہو کہ رسول اللہ نے حضرت علی کو اپنے بعد کیلئے خلافت کے واسطے نامزد کیا۔

مسئلہ خلافت و امامت کی بحث میں جو ایک مخصوص موضوع ہے ان مباحث کا چھٹا ناگزیر مہرگز اپنے موضوع بحث کی کوئی صحیح خدمت نہیں قرار پاسکتی بلکہ یہ شبہ پیدا کرنے کا موجب ہو کہ اصل موضوع میں اپنی استدلالی بے مایگی کا احساس تھا اس بنا پر ان غیر متعلقہ مباحث کو بیچ میں لایا گیا۔

تیسری کمزوری۔ مناظرہ تعریضات پر مشتمل ہونا۔ یہ بھی اس مضمون میں موجود ہے

رسول اللہ روزہ کی حالت میں حضرت عائشہ کے بوسے لیتے تھے (بخاری جلد ۱ صفحہ ۲۲۹) وغیرہ وغیرہ اور ایسے بہت سے حالات جن سے ”رنگیلا رسول“ ایسی رسوائے عالم کتاب تیار ہو گئی جس کا جواب مسلمانوں کی جانب اُس کے مصنف کو سرائے موت دینے کے سوا اور کچھ نہ تھا۔ بیشک شیعوں کی کتاب رسول اللہ کے اس طرح کے حالات سے خالی ہیں۔

چوتھی کمزوری یہ ہے کہ اس مضمون کو اُن تنقیحات کا پابند بنا کر نہیں لکھا گیا ہے جو جناب مدیر نگار نے سوالات کی صورت سے قائم کئے تھے اور جن کی پابندی کے ساتھ آزاد خیال شیعہ نے جواب تحریر کیا تھا۔ معاملہ فیہی اور تحقیق پسندی کا تقاضا یہ ہونا چاہئے تھا کہ انھیں تنقیحات کی بنا پر بحث کی جاتی لیکن یہ صورت بحث کو محدود بناتی تھی۔ اس لئے برہمی صاحب نے بھی سہولت اسی میں سمجھی کہ جو مستقل تنقیحات قائم کر کے اُن پر گفتگو کریں۔ اور ”م۔ ح“ صاحب نے بھی فلاح و نجات کا ہر اسی میں مضمون خیال کیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ میرے مقالہ کے اکثر جزا بالکل نظر انداز کر دیے گئے اور ان پر کوئی تبصرہ نہیں کیا گیا۔

مجھے چونکہ برہمی صاحب اور ”م۔ ح“ دونوں بزرگواروں کے ارشاد پر نظر ڈالنا ہے۔ اس لئے میں ان دونوں مقالوں سے باعتبار مجموعی جو مباحث پیدا ہوتے ہیں انھیں تنقیحات کی صورت سے درج کرتا ہوں اور پھر ان پر ترتیب وار تبصرہ کر دوں گا۔

مطبوعہ مطبع شرقیہ مصر جلد ۳ صفحہ ۶۵۔ رسول اللہ نے عرب کی ایک عورت کے
حسن و جمال کا تذکرہ سن کر اُسے مدینہ سے باہر ایک جگہ بلوایا اور اُس سے اپنے
مطلب کا اظہار کیا تو وہ خدا کی دہائی دینے لگی (صحیح بخاری مطبوعہ مطبع حسینیہ
مصر ج ۳ صفحہ ۳۸)۔ آپ نے جو نیہ کو مدینہ کے باہر ایک باغ میں بلوایا
جہاں وہ اپنی دایہ کے ساتھ آئی آپ نے اُس سے خواہش کی کہ وہ اپنا نفس آپ کو
ہبہ کرے تو اُس نے کہا کہ ایک شاہزادی کی شان یہ نہیں ہے کہ ایک بازاری
آدمی کو اپنا نفس بہ کر دے آپ نے اپنا ہاتھ اُس کی طرف بڑھایا تو وہ دوہائی دینے
لگی (صحیح بخاری مطبوعہ مطبع حسینیہ مصر ج ۳ صفحہ ۱۷۹)۔ آپ نے کعبہ کی تعمیر
کے موقع پر اپنی لنگی کھول کر اپنے کاندھوں پر رکھ لی اور برہنہ ہو گئے تو غش کھا کر
گر پڑے اس کے بعد آپ کبھی برہنہ نہیں ہوئے۔ (بخاری جلد ۵ صفحہ ۵۳)
"آنحضرت قرآن کی بہت سی آیتوں کو بھول گئے جو بعض صحابہ کے پھنے
سے آپ کو یاد آئیں۔ (صحیح بخاری مطبوعہ مطبع حسینیہ مصر ج ۳ صفحہ ۱۵۵) حضرت
منافق کے جنازہ کی نماز پڑھائی جس پر حضرت عمر نے آپ کا دامن پکڑ کر کہنچا کہ
آپ نماز نہ پڑھاؤ۔ مگر رسول اللہ نے سماعت نہ کی آخر قرآن کی آیت
حضرت عمر کی رائے کے موافق نازل ہوئی (بخاری مطبوعہ مصر جلد ۳ ص
۹۲-۹۳) آپ اپنی بیوی حضرت عائشہ کو اپنے پیچھے کھڑا کر کے جشیوں کا
ناچ دکھلاتے تھے۔ (بخاری جلد ۱ ص ۶۳)

اس بارہ میں خطائے اجتہادی ممکن ہے۔ انھوں نے عصمت کے مفہوم کو گناہوں سے محفوظ ہونے میں محدود قرار دیتے ہوئے یہ کہا تھا کہ انسانی کمزوری سے جو بھول چوک اور اجتہادی غلطی ہو اگر قی ہے اُس سے رسول بھی مستثنیٰ نہیں ہیں۔

میں نے اپنے تبصرہ میں اس محاکمہ سے متعلق تھا بالکل عقلی حیثیت سے ثابت کیا تھا کہ رسول کا جس طرح گناہوں سے معصوم ہونا ضروری ہے اسی طرح انھیں اس طرح کی غلطیوں سے بھی محفوظ ہونا چاہئے۔

میں نے واضح کیا تھا کہ دنیا کے ہر شعبہ میں جس طرح کی عصمت ٹھونڈھی جاتی ہے وہ یہی عصمت ہے اور اس طرح اسی کو رسول میں مکمل طور پر ہونا چاہئے۔ آخر میں میں نے یہ بھی کہا تھا کہ جو لوگ رسول سے خطائے اجتہادی کو ممکن قرار دیتے ہیں وہ بھی اس بات کے قائل ہیں کہ خدا رسول کو اس غلطی پر مقرر نہیں رہنے دیتا بلکہ اصلاح کر دیتا ہے۔ اس لئے اگر خلافت علی بن ابیطالب کے متعلق رسول کی ذاتی رائے بھی تھی تو خدا کو اُس کی اصلاح کرنا چاہئے تھی نہ کہ رسول کی اس خطائے اجتہادی کی اپنی جانب سے اور تقویت کی جائے۔

برنی صاحب نے تقریر یا میری اس بحث سے بالکل اتفاق کیا ہے چنانچہ انھوں نے مدینہ نگار کی رائے کو دہر کرنے کے بعد لکھا ہے:-

”ممکن ہے یہ دلیل صحیح ہو لیکن اسے موجودہ بحث سے متعلق کرنا میرے نزدیک صحیح قرار نہیں دیا جاسکتا کیونکہ اگر یہ مان بھی لیا جائے کہ انبیاء سے بھول چوک

نتیجہات

۱) عصمت انبیاء زندگی کے ہر شعبہ سے متعلق ہونا چاہئے یا اس میں تفریق کی گنجائش ہے۔ (۲) نظام خلافت کے متعلق ”عقل عمومی“ یا ”حادثہ اجتماعی“ کا تقاضہ کیا ہے اور کیا شیعہ اصول اُس کے خلاف اور سنی اصول اُس کے مطابق ہیں؟ (۳) استحقاق خلافت کے شرائط کیا ہیں اور کیا وہ خلفائے ثلاثہ میں مجتمع تھے اور حضرت علی میں مفقود۔ (۴) آیات سے استدلال کا معیار اور اخبار و احادیث کا درجہ۔ (۵) حضرت علی کی رائے خلفائے ثلاثہ کے بارہ میں۔ (۶) سنی شیعہ اختلاف میں سیاسی اغراض کی کار فرمائی۔ (۷) کیا نفرت و عناد کی اسپرٹ شیعہ مذہب کی وہ خصوصیت ہے جو اُس کے اصلاحی یا الہامی ہونے کے خلاف ہے۔

نتیجہ اول

عصمت انبیاء میں تقسیم و تخصیص

L2041

نیاز صاحب نے اپنے محاکمہ میں اسکا اقرار کرتے ہوئے کہ رسول اللہ صبر و چاہتے تھے کہ ان کے بعد جناب میر خلیفہ قرار پائیں۔ ”یہ خیال ظاہر فرمایا تھا کہ رسول سے

صدور ممکن ہے اور بھول چوک بھی منافی عصمت نہیں۔ صاحب تبصرہ کو اس اختلاف پر۔ وہ خطا اجتہادی کو بھی ناممکن الوقوع سمجھتے ہیں (میں ناممکن کا اسی معنی میں استعمال کر رہا ہوں جو صاحب تبصرہ نے بیان کئے ہیں) ان کے پاس اس کیلئے سب سے بڑی دلیل یہ ہے کہ اگر نبی سے امکان خطا و نسیان اور اس کا وقوع تسلیم کر لیا جائے تو سارا دین مشکوک ہو جاتا ہے شریعت طہیان و اعتبار ساقط ہو جاتا ہے اور پھر یہ سارا بننا بنایا گھر و مذام کے دم میں ڈھیر نظر آئیگا حالانکہ یہ خیال ایک غلط فہمی پر مبنی ہے۔

رسول کی حیثیتیں ہوتی ہیں ایک وہ جو خالق سے وابستگی کی صورت میں ہوتی ہے اور دوسری وہ جو حیثیت اُس کے بندہ ہونے کے بندوں کے ساتھ وابستہ ہوتی ہے۔ خالق سے اُس کے تعلقات کی نوعیت یہ ہوتی ہے کہ وہ احکام الہیہ کو صحیح طریقہ سے حاصل کر کے باحسن و جوہ اُس کو بندوں تک پہنچا دے اسی حیثیت کا اصطلاحی نام رسالت ہے لیکن اس رسالت کے سلسلہ میں اس امر کو اچھی طرح ذہن نشین رکھنا چاہئے کہ رسول کے لئے دو امر ضروری ہیں اول اخذ صحیح دوسرے نشر صحیح یعنی احکام الہیہ کو اچھی طرح سمجھ کر لینا اور پھر اُس کی صحیح طریقہ پر نشر و اشاعت کرنا۔

دوسری حیثیت نبی کی وہ ہے کہ دیگر انسانوں کی طرح وہ بھی ایک انسان اور جملہ لوازمات انسانیہ کے ساتھ متصف ہوتا ہے۔ اس حیثیت کو بشریت کہتے ہیں

ہو سکتی ہے تب بھی اس کا یہ مطلب نہیں لیا جاسکا کہ کسی ایسے اہم مسئلہ میں بھی انبیاء سے سلسل غلطی ممکن ہے جس کا تعلق مذہب کی اساس سے ہو اور جس غلطی کی وجہ سے ملت کا شیرازہ منتشر ہو جائے۔ تلواریں نیام سے پہنچ جائیں اور ابد الابد تک کیلئے ایک نہ ختم ہونے والا افتراق و انتشار کھڑا ہو جائے۔

جانب م ح کا بھی شکر گزانا ہونا چاہئے کہ انھوں نے اس مسئلہ میں میری بحث کی کامیابی کا اعتراف کیا ہے۔ لیکن پھر بھی ایک پہلو افتراق کا نکال کر خود اظہار خیال فرمایا ہے۔ وہ فرماتے ہیں:-

”اخفاء حقیقت ہو گا اگر میں اس کا اعتراف نہ کر دوں کہ اس مسئلہ پر حصہ تہہ و نے معقولیت کے ساتھ بحث کرنے میں بہت کامیاب کوشش کی ہے اگرچہ ذاتی طور سے مجھے ان خیالات سے چنداں اتفاق نہیں ہے اور میں اس مسئلہ میں ایک حد تک نیاز صاحب کے نظریہ کی تائید کر دوں گا۔

”حقیقت اس مسئلہ میں الفاظ کی نزاکت کے باعث التباس پیدا ہو گیا ہے صرف دو چیزیں ہیں گناہ اور خطا، اجتہادی بھول چوک کو بھی اسی خطا میں داخل سمجھا گیا ہے۔ حالانکہ یہ ایک علیحدہ امر ہے۔ گناہ کی بابت محاکمہ اور تبصرہ دونوں میں بالاتفاق اعتراف کیا گیا ہے کہ انبیاء گناہ سے معصوم ہوتے ہیں میرے نزدیک بھی یہ درست ہے خطا، اجتہادی اور بھول چوک میں اختلاف ہے۔ نیاز صاحب کے نزدیک انبیاء سے خطا، اجتہادی کا وقوع

نہیں ہٹ سکتا باوجود اس کے وہ زندگی کے کسی دوسرے شعبہ میں اگر گرفت
 کر جائے تو اس سے اُسکی صداقت طبابت پر کوئی حرف نہیں آ سکتا ہے اس
 تقریر پر میرا صرف یہ مقصد ہے کہ انسان کیلئے کسی امر واحد کی کمال کو مستلزم
 نہیں کہ وہ جملہ کمالات کا حامل ہو ٹھیک اُسی طرح رسالت کا مسئلہ ہے۔
 رسول خدا سے احکام حاصل کرتا ہے اور بندوں تک پہنچاتا ہے اس کیلئے
 عصمت لازم مسلم ہے اور اس عصمت پر کوئی دھبہ نہ آئیگا اگر وہ اپنی
 دنیاوی امور بشریت میں کوئی لغزش کر جائے بشریت کی بار بار قید کا اضافہ
 میں اس لئے کرتا ہوں کہ کہیں کسی کو یہ مغالطہ نہ ہو کہ نبی اخلاقی غلطی مثلاً
 کذب و سرفہ وغیرہ کا ارتکاب کر سکتا ہے۔ واضح رہے کہ میرا یہ مقصد نہیں
 ہے۔ اخلاقی غلطی تو گناہ کے حدود میں داخل ہے اور یہ پہلے ہی سے طرد شدہ
 امر ہے کہ مجھ سے بڑے گناہ سے نبی معصوم رہتا ہے۔

اہلسنت کے نزدیک مسئلہ عصمت میں رسالت و بشریت کی حیثیات کی
 وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل مقتضی ہے جس کو میں اوپر پیش کر چکا
 اختلالات کا جائزہ لینے میں مجھے اندیشہ ہے کہ بعض اُن مطالب کے
 اعادہ کی ضرورت پڑے جو گذشتہ مقالہ میں توضیح کے ساتھ لکھے
 جا چکے۔ اس لئے ناظرین سے پُر زور استدعا کرتا ہوں کہ وہ ایک مرتبہ
 اس مقالہ کے اُس حصہ کو غور سے ملاحظہ فرمائیں شاید بعض ایسے

اس امر کو واضح ہونے کے بعد یہ امر غور طلب ہو کہ عصمت نبی کی کس حیثیت کیلئے ضروری ہے۔ آیا رسالت اور بشریت دونوں کیلئے یا صرف رسالت کیلئے۔

”میرے خیال میں رسالت کیلئے عصمت ضروری ہے اور اس کا اعتراف سب کو ہے۔ وہ گناہ نہیں کر سکتا۔ وہ خدا سے غلط احکام نہیں حاصل کر سکتا اور نہ اُس کو غلط طریقہ سے وہ دوسروں تک پہنچانے کا مرتکب ہو سکتا ہو۔ البتہ بشریت کیلئے میرے نزدیک عصمت ضروری نہیں ہے یعنی نبی کے وہ ذاتی امور کہ جو اسی حیات دنیویہ یا صرف ضروریات بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں کبھی لغزش ہو جائے تو اسکا کوئی مضر اثر عصمت رسالت پر نہیں مرتب ہو گا۔ ٹھیک اسی طرح جیسا کہ صاحبِ بصرہ نے قابل وکیل اور حاذق طبیب کی تمثیل پیش کی ہے؛ بیشک ہر قانون داں وہی سمجھا جائیگا جو بیروی مقدمات کے بارے میں غلطی کرتا ہی نہ ہو یا غلطی ہو جاتی ہو لیکن کم از کم طبیب حاذق کیلئے ضروری ہو کہ تشخیصِ امراض و تجویزِ علاج میں خطا نہ کرتا ہو یا بہت کم کرتا ہو۔ یقیناً کم کی قید ہم اپنی انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے ہیں۔ اگر خدا کسی طبیب حاذق کو معین کرے تو یقیناً کہا جاسکتا ہے کہ ایسا طبیب کم از کم ”بھی غلطی نہیں کر سکتا“ تشخیصِ امراض میں نہ تجویزِ علاج میں لیکن ایسے طبیب کیلئے یہ تو ضروری نہیں قرار دیا جائیگا کہ وہ زندگی کے ہر شعبہ میں غلط روی سے معصوم ہو۔ جہاں تک اُسکی خدا طبابت کا تعلق ہے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ اُسکا کوئی قدم جاوہِ صحتِ اعتدال سے

یہ مسلک ممکن ہے ظاہری حیثیت سے خوش آئند یا دل کو لگتا ہوا معلوم ہوتا ہو لیکن حقیقت امر یہ ہے کہ استدلالی و عقلی حیثیت سے وہ اس سے زیادہ کمزور ہے جتنا کہ نفی مطلق یعنی خطا، اجتہادی کو کلیتہً رسول کیلئے ممکن قرار دینے کا مسلک۔

رسالت اور انسانیت بیشک دو مختلف حیثیتیں ہیں لیکن چونکہ ان دونوں کا اجتماع ایک شخص میں ہوتا ہے جسے کہتے ہیں رسول اس لئے اس شخص کی انسانیت کا معیار وہ قائم ہونا چاہئے جو اس کی رسالت کے درجہ کو منافی نہ ہو۔ چونکہ ایک پست انسان جو بہت سے اُن نقائص و عیوب میں مبتلا ہو جنہیں کمال انسانیت کی صورت میں نہ ہونا چاہئے تھا ہرگز یہ استحقاق نہیں رکھتا کہ اسے رسالت کا ایسا ذمہ دار نہ منصب عطا کر دیا جائے اس لئے رسول کی انسانیت اُس درجہ کی ماننا پڑے گی جو ان نقائص سے بلند ہو۔ جبکہ خطا اور غلطی ایک انسان کے نقائص میں ضرور داخل ہے اور اس لئے ایک رسول کیلئے مدیر نگار کو بھی اُسے ”بہت کم“ قرار دینے کی ضرورت محسوس ہو رہی تھی اور اس کی کمی اسی انسانیت کے درجہ کے کمال کا نتیجہ ہے جو رسول کیلئے ہر انسان ماننے پر مجبور ہے اور یہ بات مضمون نگار نے تسلیم کی ہے کہ ”کم“ کی قید ہم انسانی کوتاہی کے باعث لگاتے ہیں۔ اگر خدا کسی کو عہدہ عطا کرے تو یقیناً وہ عہدہ ”کم“ سے کم بھی غلطی نہیں کر سکتا ان دونوں باتوں کا لازمی نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ

ممکنات کی طرف خود اُن کا ذہن منتقل ہو جائے جو اس بحث میں مفید نتیجہ برآمد کر سکتے ہیں
حقیقتاً لائق مضمون نگار نے مدینہ نگار کے نظریہ کی تائید نہیں کی ہے
بلکہ ایک بین بین راستہ اختیار کرنا چاہا ہے جو مدینہ نگار اور آزاد خیال شیعہ
دونوں کے مسلک سے علاحدہ ہے۔

مدیر نگار گناہ اور خطائے اجتہادی میں تفریق کرتے تھے پہلی صورت کو نبی
کیلئے غیر ممکن اور دوسری صورت کو قابل وقوع قرار دیتے تھے۔ انھوں نے
خطا اجتہادی یا بھول چوک کو خود کو لازم انسانیت بتایا تھا اسی لئے وہ
نبی کی انسانی حیثیت کو جو از وقوع خطا و نسیان کی سبب بتا رہے تھے۔
آزاد خیال شیعہ نے جو کچھ لکھا تھا وہ اُن کے مقابلہ میں اس امر کو ثابت
کر دینے کیلئے کافی تھا کہ جس طرح ایک نبی کو گناہ سے محفوظ ہونا چاہیے
اسی طرح خطا اجتہادی سے بھی اور یہ کھلا یا تھا کہ خطا اجتہادی کا عدم
وقوع یا غیر ممکن ہونا رسول کی انسانی حیثیت میں کسی نقص کا باعث نہیں ہے
بلکہ اسی انسانی حیثیت کے کمال کا نتیجہ ہے۔ جناب مرح خطائے اجتہاد کا
کے بارہ میں زندگی کے مختلف شعبوں کے اعتبار سے تفریق کر رہے ہیں وہ
مسائل شرعیہ اور احکام مذہبیہ میں جو رسالت کی حیثیت سے متعلق ہیں خطا
اجتہادی کو غیر ممکن بتاتے۔ لیکن زندگی کے دوسرے شعبوں میں جو رسول
کی انسانی حیثیت سے تعلق رکھتے ہیں اس کو ممکن قرار دے رہے ہیں۔

اور رسالت زندگی کے تمام شعبوں سے متعلق ہوتی ہے۔

بیشک چونکہ قابلِ وکیل اور حاذق طبیب کی نسبت مضمون نگار نے تسلیم کیا ہے کہ اگر اُسے خدا مقرر کرے گا تو وہ اُس شعبہ میں کم سے کم بھی غلطی نہیں کر سکتا اور اُس کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ سکتا لہذا اس تمثیل کا نتیجہ یہ برآمد کرنا چاہیے کہ چونکہ رسالت زندگی کے تمام شعبوں سے متعلق ہے اور وہ خدا کی جانب سے ہوتی ہے اس لئے رسول سے کسی شعبہ زندگی میں غلطی نہیں ہو سکتی اور اُس کا کوئی قدم جادہ صحت و اعتدال سے نہیں ہٹ سکتا۔ کہا جاتا ہے کہ ”رسول کیلئے دو امر ضروری ہیں اول اخذِ صحیح دوسرے نشرِ صحیح“ لیکن یہ امر نظر انداز نہ ہو گیا کہ نشر کے دو طریقے ہیں ایک قول۔ دوسرے عمل اور رسول کی تمام زندگی منقسم ہے ان ہی ابواب پر جب ان میں صحت ضروری ہوئی تو اب آخر غلطی قدم کہاں رکھے گی۔

اس صورت میں کہ جب مذہب اور شریعت میں فرق قرار دیا جائے یعنی مذہب نام اُن عقیدے مندانہ مظاہرات کا ہو جو بندہ کو اپنے خدا سے وابستہ کرتے ہیں اور شریعت قوانین اجتماعی اور معاشرتی کا جنھیں مدبر نگار ایسے بہت روشن خیال افراد اسلام کے قابل تبدیلی احکام میں داخل سمجھتے ہیں اور اس کے ساتھ ایک شعبہ منظم کیا جائے سیاسیات کا جو جمعیت اسلامیہ کے

رسول کو ”کم از کم“ غلطی بھی نہ کرنا چاہئے ورنہ یہ اسکے درجہ انسانی کا نقص ہوگا جو
 اسکی رسالت کے شایاں نہیں ہے۔ پھر یہ دیکھا جائے کہ رسول کی ذات میں
 ”مفہوم منطقی“ کے لحاظ سے اگرچہ رسالت اور انسانیت دو مختلف حیثیتیں ہیں
 لیکن رسالت کے مفہوم کو ”مرسل الہم“ کے لحاظ سے دیکھا جائے تو وہ اُنکے انسانی
 زندگی ہی کے شعبوں سے متعلق ہے کیونکہ انہیں علاوہ انسانیت کے اور کوئی
 حیثیت نہیں ہے یعنی رسالت کا مفاد ان تمام انسانوں کی انسانیت ہی کی صلاح
 ہے۔ اس لئے رسول کی انسانی زندگی ہی کے حالات اقوال و افعال ان تمام
 اشخاص کیلئے نمونہ بن سکتے ہیں۔

اب اگر رسول اپنی عام زندگی کے حالات میں عام اشخاص ہی کے مانند
 ہوئے اور انہیں کوئی بلندی حاصل نہ ہوئی تو اگرچہ وہ رسالت کی حیثیت سے
 کوئی مخصوص بات رکھتے بھی ہوں تو اُسے عام اشخاص پر حجت نہیں قرار دیا جا
 سکتا کیونکہ وہ تو انسانی ہی زندگی کے حامل ہیں اور رسول کی پیروی انسانی ہی
 زندگی کے شعبوں میں کر سکتے ہیں جبکہ ان شعبوں میں رسول سے غلطیاں ممکن ہوں
 اور بے راہ روی کا احتمال پیدا ہوا تو مفاد رسالت خست ہو گیا اور رسول
 کی ذات انسانی زندگی کے شعبوں میں رہنمائی سے قاصر رہی۔

اس بات میں قابل وکیل اور عاذق طبیب کی تمثیل درست نہیں ہے
 اس بنا پر کہ قابل وکیل اور عاذق طبیب کا کام صرف کسی ایک شعبہ سے متعلق ہے

اب چونکہ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ خدا جس عہدہ پر کسی کو مقرر کرے گیارہ کم از کم اپنے شعبہ میں غلطیوں سے ضرور بری ہوگا لہذا جب رسول خدا کی طرف سے مبلغ عقائد ہیں تو عقائد کے بارہ میں غلطی کے مرتکب نہیں ہو سکتے اور جب احکام شرعیہ کے متعلق ہیں تو شرعی احکام میں غلطی نہیں کر سکتے۔ اور جب خدا ہی کی طرف سے ایک سیاسی فرمانروا یعنی بادشاہ میں تو سیاسیات میں بھی ان کا کوئی قدم جا دہ صحت و اعتدال سے ہٹ نہیں سکتا

اس طرح اگر خلافت کے مسئلہ کو سیاسی چیز بھی مانا جائے تب بھی اس میں غلطی کا امکان رسول سے نہیں ہے اور یہی اس بحث کی اصلی بنیاد ہے۔ سمجھ میں نہیں آتا کہ اگر شعبوں کی تفریق خطا اجتہادی اور غلطی میں فائدہ بخش ہو سکتی ہے تو گناہ کیلئے کیوں یہ کہا جاتا ہے کہ رسول گناہ بالکل نہیں کر سکتا بالکل اسی طرح جیسے وہاں مثال پیش کی گئی ہے۔ بیشک ایک حادثہ طبیب کا علاج اُس وقت نہ کرنا چاہئے جب وہ جان بوجھ کر نسخہ غلط لکھتا ہو یا تشخیص مرض میں کوتاہی کرتا ہو اور ایک قابل وکیل کی طرف اُس وقت رجوع نہ کی جائے جب وہ پیروی میں عہد آخری کر رہا ہو اور موکل کو نقص پہونچا دیتا ہو لیکن اگر ایسا نہیں ہے۔ وہ پیروی مقدمات میں کوئی خرابی نہ کرتا ہو تشخیص امراض و تجویز علاج میں کسی کوتاہی یا ضرر رسانی کا ارتکاب نہ کرتا ہو لیکن اپنی زندگی کے دوسرے شعبوں میں وہ ایک گناہگار انسان

داخلی و خارجی انتظامات و تعلقات سے متعلق ہے جس کے ایک مستقل چیز بننے کا ترشح بھی جناب نیاز کے مختلف تحریرات اور نیز موجود بعض مضامین کے رجحانات سے ہوتا ہے۔

اس صورت میں بیشک رسول کے لئے متعدد حیثیتیں حاصل ہو جاتی ہیں وہ عقائد و اصول مذہب کے پہونچانے کی حیثیت کے ایک مبلغ ہیں۔ قوانین اجتماعی و معاشرتی کے اعتبار سے ایک مقتن اور سیاست کے اعتبار سے ایک حکم و ناظم۔ لیکن بہر حال حیثیتیں تمام اُن کی رسالت ہی کے اندر مضمر ہیں یعنی بجانب اللہ ہی ہیں۔ اسی لئے اگرچہ دوسری دونوں قسموں کے قوانین و احکام کو رسول کے بعد آنے والے اوقات و حالات میں کبھی قابل تبدیلی بھی خیال کیا جائے لیکن اسکا شاید کوئی بھی قائل نہیں ہو کہ اگر رسول کی حیات میں کوئی دوسرا شخص کوئی قانون نافذ کرے تو وہ رسول کے حکم کے مقابلہ میں عمل ہو گا یا کوئی دوسرا شخص کو مقہور و مغلوب بنا کر مساوی تسلط حاصل کرنا چاہے تو اسکا یہ فعل صحیح و جائز ہو گا۔ تیسری حیثیت رسول کی کم از کم وہ ہے جیسے طاوت کو خدائے بادشاہ مقرر کیا جسکا تذکرہ قرآن میں ہے: (قَالَ نَبِيَّهُمْ اِنَّ اللّٰهَ قَدْ بَعَثَ لَكُمْ طَٰوُتَ مَلَكًا) اور جس کو مضمون نگار نے بھی اپنے اسی مقالہ میں درج کیا ہے۔ فرق اتنا ہے کہ طاوت کو صرف وہی حیثیت حاصل تھی اور رسول کو اس کے ساتھ دو حیثیتیں اور بھی حاصل ہیں ایک تبلیغ عقائد کی اور دوسرے اجر اسی احکام

رہنماب اگر اس بات رائے کی طاقت انسان میں مفقود ہے تو وہ غلط فہمی میں مبتلا ہوگا اور ہر بات میں خطائے اجتہادی کرے گا۔ اور اگر یہ طاقت موجود ہے تو جس درجہ پر وہ مکمل ہوگی اتنی ہی خطائے اجتہادی کم ہوگی اور بالکل کامل ہونے کی صورت میں وہ خطا بالکل نہ ہوگی۔

اسی طرح تحفظ و تذکر جتنا زیادہ ہوگا اتنا ہی سہو و نسیان کم ہوگا اور جب یہ طاقت مکمل ہوگی تو سہو و نسیان معدوم ہو جائیگا۔ اب اگر ایک شخص ایسا ہو کہ اس کی اعدابت رائے یا تحفظ کی طاقت ایک متوسط درجہ پر نفس نہ کمال کے درمیانی حد میں ہے تو اس سے ایسی متناسب خطا و اجتہادی اور سہو و نسیان کا امکان ہے اور اس کا وقوع ہر شعبہ میں ہو سکتا ہے۔ اس میں یہ گارنٹی برکزی ہی نہیں جاسکتی کہ وہ اس شعبہ میں خطا اور بھول میں مبتلا ہو سکتا ہے لیکن اس شعبہ میں نہیں۔ زیادہ سے زیادہ یہ کہ وہ اس خطا اور غلطی میں معذور ہوگا کیونکہ اختیاری طور پر نہیں ہے۔ لیکن اسے پابند بنانے کے کوئی معنی ہو ہی نہیں سکتے جیسے مجتہد چونکہ وہ غیر معصوم ہے اس لئے احکام شرعیہ کے سمجھنے میں بھی اس سے غلطی ہوتی ہے۔ یہ اور بات ہو کہ وہ صواب خطا دونوں صورتوں میں معذور ہو۔ اگر رسول کی بھی یہی صورت ہے تو یہ کیسے کہا جاسکتا ہے کہ وہ دنیاوی امور میں تو خطا و نسیان میں مبتلا ہو سکتا ہے لیکن امور رسالت میں نہیں۔

ہو۔ وہ بہت سے اخلاقی معاصی کا مرتکب ہو تو اس سے اُس کی وکالت یا طبابت پر تو کوئی حرف نہیں آ سکتا۔ اسی طرح جبکہ ایک نبی کیلئے بس ضروری ہے اخذِ شرعی اور تصریح تو اُسکی صداقت کا معیار یہی ہونا چاہئے کہ وہ اخذِ شرعی تقصیر و کوتاہی و غلط بیانی سے کام نہ لیتا ہو۔ لیکن اپنے ذاتی امور میں جو اسی حیاتِ دنیویہ یا صرف ضروریاتِ بشریہ سے تعلق رکھتے ہیں اس میں اگر کبھی گناہ ہو جائے تو اُس کا کوئی مضرانہ عصمتِ رسالت پر مرتب نہیں ہونا چاہئے۔

حقیقت یہ ہے کہ گناہ چونکہ ارادی و اختیاری چیز ہے اس لئے اس میں تو یہ تفریق ممکن بھی ہے کہ کوئی انسان ایک شعبہ میں گناہ کا مرتکب ہو اور دوسرے میں نہ ہو لیکن خطائے اجتہادی یا سہو و نسیان میں اس تفریق کے کوئی معنی نہیں ہیں۔

بھول چوک اور غلطی کوئی ارادی فعل نہیں ہے جس کا ارتکاب عدم ارتکاب اور اس کے دائرہ کا تعین کسی کے اختیار سے متعلق ہو بلکہ وہ تو حقیقتہً بعض انسانی طاقتوں کے کمال کا ایک سلبی نتیجہ ہے جو اُس طاقت کی کمی اور زیادتی کی صورت میں اسی اعتبار سے مرتب ہوتا ہے۔

انسان کا ایک جوہر ہے اصابتِ رائے، اُس کا نتیجہ ہے خطا و اجتہاد کا گناہ ہونا۔ ایک صفہ ہے تحفظ و تذکر، اس کا نتیجہ ہے نسیان و سہو سے محفوظ

اطمینان اور بھر دسا کیونکر پیدا ہو سکتا ہے کہ یہ امور رسالت یعنی اخذ و نشر کا کام میں غلطی اور سہو و نسیان میں ہرگز مبتلا نہ ہوگا۔ یہ تو اسی وقت اعتماد پیدا ہو سکتا ہے جب اُسکی زندگی کے عام حالات یہ بتلاتے ہوں کہ اس میں اصابت اور تحفظ کے جو مکمل طور پر موجود ہیں اس لئے اس کے اقوال و افعال میں اس قسم کا حتمال نہیں پایا جاتا۔

یہ اس بحث کی تحقیقی حیثیت جو نہ کسی مناظرانہ آویزش کے واقعہ و حقیقت کی آئینہ بردار ہے لیکن افسوس ہو کہ دم ج مضمون نگار نے اسی موقع پر مناظرانہ انداز اختیار کر کے حسبِ فیل تراوش شروع فرمادی:-

”عجب کہ آزاد خیال شیعہ صاحب نے اپنے مذہب سے..... اغاض کر کے آپ کو عصمتِ انبیاء کے مسئلہ میں اس قدر غلو سے کام لیا ہے حالانکہ اگر مجھے معاف کیا جائے تو میں عرض کروں کہ مذہبِ شیعہ میں تو عصمتِ الوہیدیہ کی ضروری ہے نہ رسالت کے لئے لازم نہ امامت کے لئے واجب“

اس کے بعد روایات نقل کئے گئے ہیں جن میں اس ادعا کے شواہد میں پیش کرنے کے قابل خیال کیا گیا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ کسی مذہب کی طرف کسی عقیدہ کو منسوب کرنے کی سبھی مذہب کے متقدّمین کے تصریحات و بیانات ہو سکتے ہیں نہ کہ کوئی ایسی توثیق جو خود کالی گئی ہو اور اسے اُس عقیدہ کی سند قرار دے لیا جائے کیونکہ

یہ تو صرف الفاظ کا ایک سراپی منظر ہے جس میں عقلی اعتبار سے حقیقت ہرگز نہیں ہے۔

یہ ظاہر ہے کہ رسول مبعوث ہوتا ہے رسالت کے ساتھ اپنی عمر کی ایک کافی مدت اُسی قوم میں گزارنے کے بعد رسول پر وثوق و اطمینان پیدا ہوتا ہے اس کے اُن حالات کی بناء پر جو رسالت کے قبل دیکھے جا چکے ہیں۔ یہی رمز ہے ہر قوم کی طرف رسول خود اُسی قوم میں سے مبعوث کرنے کا۔

حضرت محمد مصطفیٰ جب چالیس سال اپنی عمر کے ختم کر چکے یعنی شباب کا دور جو عام طور پر لایا بالیوں اور بے اعتنائیوں کا ہوتا ہے اپنی قوم کی آنکھوں کے سامنے صرف کر کے کھول سکے دور میں قدم رکھ چکے تو مبعوث بہ رسالت ہوئے اس دور میں اپنے اپنی سچائی اور امانتداری کا وہ سکہ دلوں پر قائم کیا کہ ”صادق و امین“ کے لقب سے ملقب ہو گئے ظاہر ہے کہ اسکے قبل کے حالات رسول کے صرف انسانی ہی زندگی سے متعلق ہو سکتے ہیں کیونکہ دوسری حیثیت یعنی رسالت تو ابھی حاصل ہی نہیں ہوئی ہے۔ اب اگر رسول کے ذاتی حالات اپنی انفرادی زندگی میں اس کے قبل یہ بتلاتے ہیں کہ وہ سادہ لوح ہے یعنی غلطیوں میں مبتلا ہو جاتا ہے جسے خطا اجتہادی کہتے ہیں اور تحفظ و تذکر کی طاقت بھی اس میں ناقص ہے جس کی بناء پر سو و نسیان سے دوچار ہو جاتا ہے تو بھلا اُس کے ادعائے رسالت کے ساتھ اس پر یہ وثوق و

جرم نہ تھا۔

خدا سے غلطی کے وقوع کے لئے بداء کا مسئلہ پیش کیا گیا ہے اور خود ہی اس کے معنی لکھے ہیں "ظہر لہ ما لم یظہر" یعنی جو بات معلوم نہ تھی وہ معلوم ہو گیا لیکن اس کے متعلق پہلے لکھا جا چکا ہے کہ شیعہ اس معنی سے بداء کو خدا کی ذات کے لئے ہرگز جائز نہیں سمجھتے ہیں ملاحظہ ہو بعض تصریحات۔

(۱) شیخ صدوق محمد بن بابویہ قمی کتاب التوحید میں لکھتے ہیں:-

لیس المبداء کما یظن بہا لالناس بداء اس طرح نہیں ہے جس طرح نادان افراد باندہ بداء ندائے تعالیٰ اللہ خیال کرتے ہیں کہ وہ شیطانی کا نتیجہ ہو خدا کی ذات عن ذلک علواً کبیراً۔ اس سے بہت بلند و برتر ہے۔

اور شیخ الطائفہ محمد بن الحسن الطوسی نے کتاب الغیبہ میں بداء کی روایت کو نقل کرنے کے بعد لکھا ہے:-

والجہ فی ہذہ الاخبار ما قد سننا ان احادیث کے معنی وہی ہیں جو ہم نے بیان کئے ذکرہ من تغیر المصلحت فی اقتضاء ہا ہیں کہ مصلحت کے بدلنے کے ساتھ احکام میں تغیر الاموالی وقت اخر علی تبدیلی ہوتی ہے نہ یہ کہ خدا کو جو بات معلوم نہ تھی سابقاً وہ وقت ظہور الامر لہ تقابل وہ معلوم ہوتی ہے۔ اس کے نہ ہم قائل ہیں نہ فانما لا نقول بہ ولا نجوزہ تعالیٰ جائز سمجھتے ہیں خدا کی ذات اس سے بہت من ذلک علواً کبیراً بزرگ و برتر ہے۔

ممکن ہے اس مذہب کے معتقدین اس روایت پر عامل نہ ہوں اور وہ اس کی کچھ تاویل کرتے ہوں۔

بیشک وہ روایت اس مذہب کے معتقدین کے خلاف بطور دلیل پیش کی جاسکتی ہے کہ تمہارا عقیدہ مثلاً اس روایت کے خلاف ہے۔ اس صورت میں جو کچھ وہ معتقدین جواب دیں اس کے سننے کا انتظار کرنا چاہیے جو ممکن ہے صحیح ہو اور ممکن ہے غلط۔ لیکن اس روایت کے مفاد کو اس مذہب والوں کی جانب بطور عقیدہ منسوب کرنے کا حق کسی طرح پیدا نہیں ہو سکتا۔

مثال کے طور پر یہ ہے کہ شیعہ ہمیشہ خلافت حضرت علی کے دلائل سنی ائمہ سے روایات سے پیش کرتے ہیں۔ جیسا کہ اس بحث میں ہر نام صاحب کی جانب سے ایسا کیا گیا اور ہم نے بھی اپنے گزشتہ مقالہ میں اس طرح کے استنادات کئے لیکن کیا ہم یہاں پر یہ صورت بھی اختیار کر سکتے تھے کہ ہم مذہب سنی کی طرف پیرامر منسوب کر دیں کہ وہ حضرت علی کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں اور حضرات خلفائے ثلاثہ کو خلیفہ ناحق قرار دیتے ہیں۔ اس لئے کہ ان کے یہاں حسب ذیل روایات موجود ہیں۔

اگر ہم ایسا کرتے تو یقیناً ایک کھلے ہوئے بہتان افرا اور صریح جھوٹ کے مرتکب تھے جس کیلئے اگر ہم فریق مخالف سے ”معاف کیا جائے“ کے الفاظ میں معافی کی درخواست بھی کرتے تو حق و انصاف کی بارگاہ سے وہ قابل معافی

معتد للعلی الجبازی بالنسبة الیه کہ اس لفظ کے مجازی معنی بھی خدا کے حق میں درست نہیں
 عالی اما الشیعہ بالاعتبار الاول فخرج ہیں اگر پہلی صورت کے لحاظ سے اعتراض ہو تو وہ بالکل
 فان احدا من علماء الامامین علیہ السلام غلط ہو کیونکہ کوئی شخص علماء امامیہ میں سے اس کا قائل
 کیف قد نطقوا بآلہم السلام نہیں ہو اور ائمہ معصومین علیہم السلام کے احادیث اور
 واقوال قدما و الامامیۃ علی خلافہ۔ متقدمین علماء شیعہ کے اقوال کے خلاف ظاہر کر رہا ہے
 ان تصریحات کے باوجود کیا یہ امانت داری ہو کہ شیخ صدوق کی عبارت کی جو بدلائم
 ثبوت میں ہو تشریح کی جاتی ہو ان الفاظ میں کہ:-

”نعوذ باللہ من ذلک خدا سے جل کے باعث غلطی ہوئی“ اور اس سے نتیجہ نکالا
 جاتا ہے کہ۔ اس سے عصمت الوہیت باطل ہوئی۔“

شیعی فرقہ کی معتبر احادیث یہ ہیں۔ امام جعفر صادق فرماتے ہیں:-
 من زعم ان الله عز وجل یبدو جو شخص گمان کرے کہ خدا کی رائے میں تبدیلی ہوتی ہے
 لد فی شیعہ لم یعلمہ المس فاجر اس طرح سے کہ اسے کسی شے کا علم حاصل ہو جانا ہو
 جو پہلے حاصل نہ تھا۔ اس میں بدلت کرنا ہوں۔
 منہ

دوسری حدیث میں آپ ہی کا ارشاد ہے:-

کل امر یریدہ اللہ فہو فی علمہ کل امر کا خدا ارادہ کرتا ہے وہ اس کے علم میں ہوتا ہے
 قبل ان یصنعه ولیس شیئ اس کام کے کرنے سے پہلے اور کوئی تغیر وہ کائنات میں
 یبدو ولم یلاق ذکاں فی علمہ نہیں کرتا مگر یہ کہ وہ اس کے علم میں پہلے سے ہوتا ہو شیکہ خدا

ہندوؤں میں ہر صبیح کے سب سے بڑے مجتہد ولانا سیّد اعلیٰ طاہر نے غفرانگاہ تھے
انہوں نے اپنی مشہور کتاب عماد الاسلام میں اس کو نہایت وضاحت لکھا ہے۔

البداء محمد و حافی اللغات بمعنی ظہور بداء الف مسدودہ کے ساتھ لغت میں اسکے معنی ہیں ایک

دای لم یکن یقال بداء فی هذا الامر ایسے رائے کا ظاہر ہونا جو پہلے ظاہر نہ تھی۔ یعنی بداء

بداء ای نشأ لدفعہ دای کما ذکرہ کے صحیح جوہری میں مذکور ہیں اور یہ دفعہ معنی ہیں جبکہ

الجوہری غلظ الاشکل القول بذلک کا ط سے بداء کی نسبت خداوند عالم کی طرف رخوار

فی جناب الحق تعالیٰ لاستلزامہ ہے کیونکہ اسکا لازمیہ ہے کہ خدا کا علم حادث ہو

حدوث علمہ تعالیٰ شیئی بعینہ اور وہ اس سے پہلے ناواقف ہو۔ اسی بنا پر اکثر

وہذا محال و لهذا شیعہ لثبوت الخافین نے اس فقرہ امامیہ کے خلاف طعن و تشنیع

علیٰ امامیہ فی ذلک نظر الی ظاہر سے کام لیا ہے۔ اس لئے کہ انہوں نے صرف آپ

اللفظ من غیر تحقیق مراد مہم لفظ کے ظاہری معنی کا ہی نظر کیا اور اصلی مقصود کی

فتقول فی الجواب باللہ التوقیت تحقیق نہیں کی۔ جواب ان کا یہ کہ ان لوگوں کا

ان تشنیعات الخافین علیہا اما اعتراض ہم پر یا تو لفظ بداء کے ظاہری معنی کے اعتبار

باعتبار المعنی الظاہر للفظ البداء سے ہے اور بظاہر حقیقت یہی ہے اور یا اس اعتبار سے

کما هو الظاہر و اما باعتبار ان لفظ ہر کہ شرع میں لفظ بداء کا درجہ ہے وہ کسی دوسرے

البداء لم یطلق فی الشرع علی حتمہ معنی سے ہو خدا کے علم یا اس کے فعل کے پاسے

او فعلہ تعالیٰ و اما باعتبار عدم میں اطلاق نہیں ہوا ہے اور یا اس لحاظ سے

پھر حکم قبائح اور اختیاری بدکرداریوں سے انبیاء کے معصوم ہونے کے باوجود خدا کی عصمت ضروری نہیں ہے تو اگر نادانی کی غلطی سے خدا کی عصمت نفوذ باللہ باقی بھی ہو جائے تو اسکا اثر عصمت رسالت پر کیا پڑے گا جو محل کلام ہے۔

لیکن حقیقت یہ ہے کہ فرقہ شیعہ وہ ہے جو خدا کو ان قبائح کے صحت و جواز سے بھی بری سمجھتا ہے اور جہالت و غفلت وغیرہ کے نقائص سے بھی اس کی ذات کو بالاتر قرار دیتا ہے۔ اب رہا انبیاء کی عصمت کا مسئلہ تو اس کے لئے بھی حکمت شیعہ کے اقوال ملاحظہ فرمائیے۔

شیخ صدوق اپنے اعتقاد میں لکھتے ہیں:-

ان اعتقادانی الا بیلہ الیہ وسلم واکثمتہ ہمارا اعتقاد انبیاء مرسلین ائمہ اور ملائکہ کے بارے میں یہ
والملائکہ من لوات اللہ علیہم معصومون ہرگز وہ ہر طرح کی اخلاقی پستی سے معصوم اور پاک
مطہرون عن کل دنس واعم کایہ رسول ہیں اور یہ کہ وہ گناہ سفیر و کبیرہ نہیں کرتے اور کسی
ذنب یا صغیرہ ولا تیریدہ لا یصرون اللہ یا حکم خدا کی مخالفت ان سے نہیں ہوتی اور جو ان کے
ابوہم دینفعون مایومرون ومن نفی ورائض ہوتے ہیں انھیں بجا لاتے ہیں اور جو ان کو کسی
عنہم العصمۃ فی شئی من بعدہم فقد مات میں بھی عصمت کی نفی کرے وہ ان کے مرتبہ سے
یحلہم و اعتقادنا فیہم اعم موصوفون حقیقتہ واقف نہیں ہے اور ہمارا اعتقاد ان کے بارے
بالکمال والتمام والعام من ارائل امومہ یہ ہے کہ وہ تمام کمالات سے متصف ہوتے ہیں اپنے
الی اذا خولوا یوصفون فی شئی من ابتدائے امر سے آخر تک کسی وقت تک کسی نقص و جہالت سے

ان اللہ کی بدولت میں جہل بد اہمال کی وجہ سے حاصل نہیں ہوتا۔

تیسری حدیث

ما بعد اء اللہ فی شیء الا کار فی خدا کے مقرر کردہ نظام میں کسی شے کی نسبت بغیر خیر سے علم قبل ان پیدا نہ ہوتا مگر وہ اس کے علم میں ہوتا ہے اس سے گھٹنے سے پہلے۔

چوتھی حدیث امام رضا کی ہے جس میں آپ فرماتے ہیں:-

من قال بان اللہ تعالیٰ لا یعلم الشیء بشخص اس بات کا قائل ہو کہ خدا کو کسی شے کا علم نہیں الا بعد کونہ فقد کفر۔ ہوتا جب کہ وہ شے موجود نہ ہو جائے وہ کافر ہے۔

اس قسم کے روایات مسانید احادیث و اخبار میں بہت ہیں۔

اب کیا یہ حقیقت پروردگار شیوہ ہے کہ ان تمام اقوال علماء اور ان متعدد احادیث کو پس پشت ڈالتے ہوئے کسی ایک ایسی جھوٹی روایت کے مضمین کو فرقہ شیوہ کا عقیدہ بنادیا جائے جو فرقہ شیعی میں ہرگز رد و قبول نہیں ہے۔ اتنا ہم نے صرف ایک حقیقت کی پروردگاری کیلئے لکھنا ضروری سمجھا ورنہ موضوع بحث سے اس کا کوئی تعلق ہی نہیں کیونکہ بعقیدہ اہلسنت خدا فاعل مطلق ہے۔ لا یسئل عما یفعل وھم یسئلون۔ کی بنا پر اس کے افعال میں وہ پابندیاں عائد نہیں ہیں جو بندوں پر عائد کی جاسکتی ہیں اس لئے بندوں کے لئے ظلم فعل قبیح۔ کذب وغیرہ ناجائز ہے لیکن خدا کے لئے یہ تمام باتیں جائز الوقوع ہیں۔ اور عدالت انصاف، سچائی راست کرداری وغیرہ کچھ ضروری نہیں ہے۔ حالانکہ ترک فرائض اور اس قسم کے قبائح سے انبیاء معصوم ہوتے ہیں۔

پاسکتی ہے پیش قسم کے ہو سکتے ہیں:-

(۱) وہ معصیت جو منافی تبلیغ ہے یعنی غلط بیانی کرنا امور تبلیغ میں عدا بعد بعثت - (۲) ایسی ہی صورت مگر عدا نہیں سہوا - (۳) پہلی صورت قبل بعثت - (۴) دوسری صورت قبل بعثت - (۵) کفر بعد بعثت عدا - (۶) کفر بعد بعثت سہوا - (۷) کفر قبل بعثت عدا - (۸) کفر قبل بعثت سہوا - (۹) گناہ کبیرہ بعد بعثت عدا - (۱۰) سہوا - (۱۱) گناہ کبیرہ قبل بعثت عدا - (۱۲) سہوا - (۱۳) گناہ صغیرہ جو عام طور پر سبکی کا باعث ہو بعد بعثت عدا - (۱۴) سہوا - (۱۵) ایسا گناہ قبل تبلیغ عدا - (۱۶) سہوا - (۱۷) گناہ صغیرہ جو عمومی سبکی کا باعث نہیں ہے بعد بعثت عدا - (۱۸) سہوا - (۱۹) ایسا گناہ قبل تبلیغ عدا - (۲۰) سہوا - ان اقسام کے درج کرنے کے بعد لکھتے ہیں:-

فذهب معاشر الامامیۃ ان العصمة فی فرقہ امیکہ اسلک یہ کہ انبیاء و اوصیاء کا ان تمام الانبیاء و الاوصیاء متجمل بکل تلک الامتثال صور توں سے معصوم ہونا ضروری ہے۔
ان تصریحات کی موجودگی میں یہ کہنے کا حق اپنے لئے قرار دیا گیا ہے کہ فرقہ شیعہ میں انبیاء و مسلمین کیلئے عصمت ضروری نہیں ہے۔

کہا جاتا ہے کہ "حضرات شیعہ کی مذہبی کتابوں میں اس قسم کی بکثرت تصریحات ملتی ہیں جن سے انبیاء کی غلطی و غلط فہمی اور لغزش و خطا اجتہادی کا ثبوت ملتا ہے۔"

اسحوالہم بنقص ولا جمل۔ متصف نہیں ہوتے۔

علامہ حلی کشف الحق میں تحریر فرماتے ہیں:-

ذهب الامامية كافة الى ان الانبياء فرقة امامية تمام وکامل اس بات کا قائل ہوا ہے کہ انبیاء
معصومون عن الصغائر والاکبائر معصومان ہیں اور معاصی
عن المعاصی قبل النبوة وبعد ہا علی اسبیل بری ہیں نبوت کے قبل بھی اور بعد بھی عباد اور سوا اور
العدو والفسیان وعن کل ذلیلة و بری ہیں ہر پست اخلاق نقیص سے اور ان چیزوں سے
منتصہ ماتدل علی الخمسة والصفة جو نفس کی سبکی اور حقارت کا پتہ دیتی ہیں۔

علامہ مجلسی نے بحار میں لکھا ہے:-

ان لعمدة فيما اختاره اصحابنا من سبب بڑا مستند اس مسلک کا جو ہمارے فرقہ کے علماء
تقریر الانبياء والائمة عليهم السلام نے اختیار کیا ہے کہ انبیاء ائمہ گناہ و نقص سے بری
عن کل ذنب ومائة ومنتصه قبل ہوتے ہیں قبل نبوت بھی اور بعد نبوت بھی ہمارے ائمہ
الذوة وبعد قول ائمتنا سلام الله عليهم علیہم اسلام کے اقوال ہیں جو ہمیں اپنے علماء کے
بنی علیہم لانا قطعاً باجماع اصحابنا متفقہ بیانات سے معلوم ہوئے ہیں اور اسکے ساتھ وہ
رضوان الله علیہم مع تابعہ بالمتصو المنطق نصوص جو کثرت کے ساتھ موجود ہیں یہاں تک کہ فرقہ امامیہ
حق صلواتک قبل الصغیر یا فی مہمہ الامام کے ضروریات مذہب میں اہل ہو گیا ہے۔

جناب غفرانکاب مولانا سید دلدار علی طاب ثراہ نے عماد الاسلام میں اسکی تشریح
اس طرح بیان فرمائی ہے کہ وہ معاصی و نقائص جن سے عصمت محل گفتگو قرار

الرحمن علی العرش استوی۔۔۔ جاء ربنا بظلالنا وظلالنا فاصفا۔۔۔
 یدادہ مبسوطان۔۔۔ ان السموات والارض مطويات بيمينه۔۔۔
 الی ربنا نظرة۔ وغیرہ وغیرہ آیات کی تاویل لازم ہے۔

پھر جس طرح ان آیات کی بنا پر مسلمانوں کی جانب سے جو تاویل کی گئی ہے وہ اس تشبیہ کا
 انتساب صحیح نہیں ہے کہ وہ خدا کو اعضا و جوارح سے مرکب اور مجسم مانتے ہیں
 اسی طرح ان آیات قرآنی یا احادیث سے شیعوں کی طرف اس عقیدہ کی
 نسبت درست نہیں ہے کہ وہ انبیاء کو معصوم نہیں بلکہ بظاہر سمجھتے ہیں۔
 روایات جو اس سلسلہ میں اردہوں وہ اگر بحیثیت مذکور معتبر ہوں تو قصہ پاک
 ہے اور اگر معتبر ہوں تو انکی صورت بھی وہی ہے جو آیات قرآن کی۔

مارقہ قطبیہ والی روایت در صورت صحیح سند حقیقۃً علم غیب کے سلسلہ سے
 مربوط ہے چونکہ شریعت کے احکام اسباب ظاہری پڑتی ہیں اس لئے ان قرآن
 و شہادات کی بنا پر جو اس قطبی کے خلاف جمع ہو گئے تھے رسول کا حکم قتل دینا بالکل
 درست تھا اور حقیقت امر کے ظاہری طور پر انکشاف ہونے کے بعد قتل سے باز رہنا
 بھی بالکل صحیح۔ علم غیب کے مقتدر کہتے ہیں کہ رسول کو بھی اس حقیقت کا
 علم تھا لیکن دوسرے لوگوں پر واقعہ کے انکشاف اور انکی نکتہ چینیوں اور
 غلط بدگمانیوں کے رفع کرنے کے لئے اس قسم کا حکم ضروری تھا جس کا نتیجہ
 وہی ہوا جس کا رسول کو پہلے علم تھا اور اسی لئے آپ نے شکر خدا ادا کیا۔

لطف یہ کہ اس کیلئے جو شواہد ذکر کئے گئے ہیں ان میں — حضرت موسیٰ کا
 قوم کو گوسالہ پرستی میں مبتلا دیکھ کر حضرت ہارون پر خفا ہونا اور سختی کے ساتھ
 پیش آنا حضرت خضر و موسیٰ کا واقعہ اور موسیٰ کی بے صبری وغیرہ وغیرہ
 بیان کئے جاتے ہیں۔

معلوم ہوتا ہے کہ اس موقع پر قرآن مجید کو بھی مخصوص حضرات شیعہ کی مذہبی
 کتابوں میں داخل سمجھا گیا ہے اور آخر میں لکھا ہے کہ — ”یہ دیگر انبیاء کے متعلق
 حضرات شیعہ کے مذہبی معتقدات ہیں۔“

اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ان مضامین کا اعتقاد شیعوں سے مخصوص
 ہے اور اہل سنت ان کے عقیدہ نہیں ہیں حالانکہ اس کے بعد پورا زور اس بات
 پر صرف کیا جائے گا کہ شیعہ قرآن کو محرف مانتے ہیں اور اس پر ایمان نہیں رکھتے
 یہ ”یک نام و دو دہوا“ کا مضمون کیا صرف مناظرانہ ہنر آفرینی نہیں ہے
 اور اس کو کیا حقیقت پروری سے کوئی دور کا بھی تعلق ہے؟

حقیقت امر یہ ہے کہ اگر عقلی حیثیت سے انبیاء کیلئے عصمت ضروری ثابت
 ہوگئی تو جتنے آیات و احادیث کچھ ایسے مضامین مشتمل ہوں جن سے ظاہری
 طور پر انبیاء کی عصمت کو دھچکا لگتا ہو ان کی تاویل کیلئے اہلسنت بھی مجبور ہیں
 (اگر وہ عصمت کو کوئی ضروری چیز سمجھتے ہوں جیسا کہ مروجہ صاحب مدعی ہیں)
 اور شیعہ بھی جیسے خدا کے جسم و جہانیاں سے منزه ہونے کے عقیدہ کی بنا پر

من المستندة والجماعة القائمة بين
البرية كذم الله تعالى يجوز عند
عنى الانبياء الخطاء كما ظهر في اسناد
بدون مسند احمد صلت الله عليه سلامه غلطی واقع ہوئی -

اب دیکھئے کہ پچاسے شیعوں پر گالیاں پڑ رہی ہیں۔ کس لئے؟ کہ وہ انبیاء
کو غلطی سے محفوظ جانتے ہیں اور ان کے مقابلہ میں اہل سنت و جماعت کا
نہیب کیا بتایا جا رہا ہے؟ یہ کہ احکام خدا میں بھی انبیاء سے غلطی ہو سکتی ہے
کیا اس کے بعد بھی کسی کو شرم و انگیر نہ ہونا چاہئے یہ کہتے ہوئے
کہ شیعہ انبیاء کو معصوم نہیں سمجھتے۔ اور اہل سنت احکام خدا میں انبیاء کو
معصوم سمجھتے ہیں؟۔ کیا رسالت کی حیثیت میں قرآن کی تبلیغ داخل
نہیں ہے۔ اور کیا اسلام میں شرک اور ستائش انسان سے بڑھ کر کوئی غلطی
ہو سکتی ہے؟ لیکن مذکورہ سابق حوالوں کے ساتھ اہل سنت کی قہر
دیکھو جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جب رسول اللہ نے جان بیا کہ قریش مجھ سے بڑے
ہوئے ہیں تو آپ کو آرزو پیدا ہوئی کہ کوئی قرآن کی آیت ایسے آئے
جس کی وجہ سے یہ لوگ مجھ سے راضی ہو جائیں۔ اس بروقت تصور کا
نتیجہ ہوا کہ ایک دن قریش کے مجمع میں سورہ النجم نازل ہوئی۔ آپ
اس کو پڑھنے لگے۔ اور اس آیت تک پہنچے کہ رافع الیم الثلاث والعری

جناب میرے اپنی رائے میں خود تبدیلی کبھی نہیں فرمائی لیکن وہ لوگ جو آپ کی ہدایت سے منحرف تھے ان کو بحیرہ اپنی رائے کا پابند بنانے کی مصلحت سے تھپی اور وہی جنگ کا اندیشہ تھا اس لئے آپ نے اپنی رائے کے تسلیم کرانے پر اصرار نہیں کیا۔ اور
 ہذا اجزاء من ترک العقدة کافقرہ ان ہی سے متعلق تھا چنانچہ انہی سے
 مخاطب ہو کر آپ نے یہ شعر بھی پڑھا تھا:۔

امرتکم امری بمنعرج اللوی فلم تستنبوا النعم الا ضعی الخد

یہ آپ کی اصابت رائے کا ایک مکمل ثبوت تھا جسے غلطی سے خطا اجتہادی کے ثبوت میں پیش کیا جا رہا ہے۔ تعجب ہے کہ مروجہ صاحب نے اپنے یہاں کے روایات و اقوال سے قطع نظر کرتے ہوئے یہ دعویٰ کر دیا ہے کہ "اہلسنت کے نزدیک مسئلہ عصمت میں رسالت بشریت کے حیثیات کی وہ تفریق موجود ہے جس کی عقل مقتضی ہے لیکن ذرا ملاحظہ ہو شرح مسلم الثبوت اصل اول باب النسخ مطبوعہ نوکلشور صفحہ ۳۵۹ میں ہے۔"

وکان صنع الی قول من يقول ان
 اذنبوا کیف یخطئون فی احکام
 اللہ تعالیٰ فان هذا القول صدق
 من شياطين اهل البدعة
 کالو وافض وغیرہم الم تراہل الحق
 اس شخص کی بات ہرگز نہ سنبھولیے کہنا ہو کہ انبیاء کرام
 خدا میں غلطی نہیں کر سکتے ہیں کیونکہ یہ قول ظاہر و
 ہے شیاطین اہل بدعت افاضی وغیرہ فرقوں سے اور
 اہل حق یعنی اہل سنت و جماعت جو بدعت کے اکھاڑنے
 مائل ہیں خدا ان کی تعداد کو زیادہ کرے وہ

اعتبار سے ناقابل قبول قرار دیتے ہوں یا اس کی کوئی تاویل کرتے ہوں۔
 بحث کے آخر میں پچھڑیوں کا اسی نقطہ پر آگئے ہیں جو ہم نے اپنے تصدیق
 اس بحث کے آخر میں درج کیا تھا کہ اہلسنت کا یہ خیال ہے کہ انبیاء سے اس قسم کی
 لغزشیں ہو جاتی ہیں تو ان کو اس غلطی پر قائم نہیں رہنے دیا جاتا بلکہ اللہ
 کسی صورت سے متنبہ کر دیتا ہے۔

نتیجہ کیا ہوا "کوہ کندن و کاہ برآوردن" وہی جو ہم نے اپنے تبصرہ میں
 لکھا تھا کہ خلافت کے باریک بین خیال صحیح نہیں ہو سکتا کہ حضرت رسول نے
 خطار اجتہادی کی کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ان کو اس غلطی پر باقی نہ رہنے دیا
 جاتا بلکہ اس غلطی پر متنبہ کر دیا جاتا اور جب ایسا نہیں ہوا تو معلوم ہوا کہ رسول
 نے جو کچھ چاہا تھا وہ بالکل صحیح تھا اور خدا کی مرضی کے مطابق۔

پھر جب نتیجہ یہی رہا تو مضمون نگار کو اس حصہ پر زور قلم صرف کرنے سے
 کیا "تہجین مذہب شیعہ" کے شوق پورا ہونے کے سوا کوئی علمی و تحقیقی فائدہ
 بھی ہوا؟ -

دوسری تنقید

نظام خلافت کے متعلق "عقل عمومی" یا "حائسہ اجتماعہ" کا
 تقاضا کیا ہے؟

الغناء الثالثة الاخرى) تو یکا یک شیطان نے آپ کی زبان پر یہ کلمات جاری کر دیئے کہ (ثلاث الغر ابنی العلی وان شفاعتہم لتتجی) یعنی یہ بزرگانِ بلند مرتبہ ہیں سے ہیں، ان کی شفاعت کی یقیناً امید رکھنا چاہئے۔ یہ سن کر تمام مشرکینِ مجذوم گریئے اور فرخ ہوئے کہ حمد اب ہمارے دین پر آ گئے۔

کیا اس کے بعد یہ حق ہے کہ کسی غیر مستند روایت کی بناء پر شیعوں کی نجاست پر عقیدہ منسوب کیا جائے کہ وہ انبیاء و مسلمین کیلئے خطا و اجتہاد ہی یا سہو و زلیان کو جائز سمجھتے ہیں اور انہیں معصوم نہیں سمجھتے لیکن اہلسنت انبیاء کو معصوم قرار دیتے ہیں۔ اس طرح کے روایات اہلسنت کے یہاں انتہائی کثرت سے ہیں۔

سہو کے بارے میں خود رسول اللہ کا نماز کی کیفیتوں میں غلطی کرنا اور انبیاء یا ذوالبدرین کا ڈکنا بخاری میں موجود ہے اور خطا و اجتہاد ہی کی بھی بہت سی روایتیں ہیں جن میں احکام شرعی کی مثال بھی موجود ہے۔ لیکن اس کے نقل کرنے سے ہمارا مطلب صرف اتنا ہے کہ مضمون نگار کے اس غلط طریقہ استدلال کو روشن کر دیں جو انہوں نے شیعوں کے خلاف اختیار کیا ہے۔ پھر بھی ہم یہ نہیں کہنا چاہتے کہ مذہب اہل سنت عموماً انبیاء کو معصوم نہیں سمجھتا کیونکہ بہت ممکن ہے ان میں سے بعض تحقیق ان تمام روایات کو سند کے

”بڑی صاحب نے اپنے دعویٰ یا ”حکامہ“ کی تائید کرتے ہوئے پہلے چار تحقیقیں قائم فرمائی ہیں اور آٹھ فیصلہ کرتے ہوئے اس کے نتائج مرتب فرمائے ہیں جن کا خلاصہ حسب ذیل ہے:-

(۱) تمام مذاہب عالم اور بالخصوص اسلام کا یہ دعویٰ ہے کہ وہ تمام مرد و عورتین پر بسنے والے انسانوں کی دینی اور اخروی صلاح و فلاح کا پیغام لیکر آیا ہے اور ایک ایسا پر وگرم خدا کی طرف سے لیکر آیا ہے جس پر عمل پیرا ہونے سے انسان دنیوی و اخروی ہر اعتبار سے نشو و ارتقا کے اعلیٰ مدارج تک پہنچ سکتا ہے۔

(۲) کسی مذہب کی حقانیت کا پہلا اور آخری ثبوت یہ ہے کہ وہ انسان کے انفرادی و معاشرتی اوقاف تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت کرتا ہے اور کسی مذہب کا معیار صداقت یہی ہے کہ اُس سے کسی انسانی جماعت کا کوئی حق غصب نہ ہوتا ہو۔

(۳) کوئی ایسا مذہب الہامی نہیں ہو سکتا جو معمورہ ارض پر بسنے والے تمام انسانوں کیلئے یکساں مفید اور قابل عمل نہ ہو اور جس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب لگتی ہو۔

(۴) کوئی ایسا مذہب الہامی ہونے کا مدعی نہیں ہو سکتا جس کا کوئی اہم ترین بنیادی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف ہو اور دنیا کے بسنے والوں کو ان کے کسی جائز حق سے محروم کرنا چاہتا ہو۔

اور کیا یہی اصول اُس کے خلاف اور نہی اصول اُس کے مطابق ہے؟

اس تنقیح کی تمام وکمال نشو و نما برائی صاحب کے مضمون سے ہر جس میں یہ دعویٰ یا حاکمہ ”کیا گیا ہے“

۱۱۔ رسول اکرم نے ہرگز فیصلہ نہیں کیا کہ انکی وفات کے بعد حضرت علی خلیفہ ہوں اور پھر یہ سلسلہ شاہان خود مختار کی طرح نسلاً بعد نسل قائم رہے۔

۱۲۔ حضرت علی کی ”وہی امامت“ کے سلسلہ میں حقیقی روایات و احادیث پیش کی جاتی ہیں وہ سب یا تو موضوع یا جعلی یا خود ساختہ ہیں یا اُس کا مفہوم حقیقتہً وہ نہیں ہے جو ”وہی امامت“ کی تائید کرتا ہو اور جس کے ماتحت خلافت کے حقدار صرف علی اور آل علی قرار پائیں۔

اسی دعویٰ کی تائید میں ایک مبسوط بحث کی گئی ہے جس سے مندرجہ بالا تنقیح پیدا ہوئی۔

چونکہ بنی صاحب کے مضمون کے جواب میں اخبار ”اسد“ کی متعدد اشاعتوں میں ایک غیر مکمل مضمون ”ایک شیعہ حقائق کے قلم سے“ شائع ہوا اور اس مضمون میں اس بحث کے متعلق بہت سی سوچنے اور سمجھنے کی باتیں مندرج ہیں۔ اس لئے ناظرین نگار کی اطلاع کیلئے اس اجزائے مضمون کا یہاں نقل کیا جاتا ہے اور اس کے بعد جو کچھ عجبا و کنا ہے وہ میں کہوں گا۔

”کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے کسی صحیح اور جائز مطالبہ اور خواہش پر ضرب نہ لگتی ہو“

بہت ٹھیک مگر اس صحیح اور جائز کی تشخیص کون کرے گا؟ خود جذبات کی ہوا میں اڑنے والے افراد جن میں سے ہر ایک اپنے مطالبہ اور خواہش کو صحیح اور جائز ہی بتلاتا ہو چاہے کتنی ہی ناجائز اور غیر صحیح کیوں نہ ہو۔

”دنیا کے بسنے والوں کو ان کے کسی جائز حق سے محروم نہ کرنا چاہتا ہو۔“
ضرور مگر جائز حق کی حد بندی کس طرح ہو۔

”برہنہ کلب“ کا ہر برہنہ عریاں حالت میں بازار کی شاہراہوں اور عام تفریح گاہوں میں پھرنے کو اپنا جائز حق بتلاتا ہے صنف نازک کا کتنا بڑا طبقہ مردوں کی طرح حلال کے معاملہ میں صاحب اختیار ہونے کو اپنا جائز حق بتلاتا ہے۔ ایک فریق جو سرمایہ دار ہے اپنے روپے کی منفعت یعنی سود لینے کو اپنا جائز حق تصور کر رہا ہے۔ مافی اور مزد کے پیرو اموال کے ساتھ صنف نازک میں تمام افراد کو مشترک قرار دیتے ہوئے ان سے ہر وہ دم ہونے کا حق ہر شخص کو عطا کرتے ہیں۔ اشتراکی جماعت ملکیت و میراث کے تمام احکام کو مسمورہ ارض پر بسنے والے انسانوں کیلئے غیر مفید اور حوام کے حقوق پر ضرب لگاتی سمجھتی ہے۔ لطف یہ ہے کہ ان میں سے ہر ایک اپنے نقطہ نظر و عقل عمومی یا بقول ”مدیر نگار“ حاسہ اجتماعیہ کے مطابق قرار دیتا ہے۔ عریاں پسند طبقہ عربی کو عقلی حیثیت سے

مذکورہ نتیجہ آخر کی تشریح میں چار صفحے نگار کے پیرے کئے گئے ہیں۔ حالانکہ غور کیا جائے تو صرف دو محلے ہیں جن میں مکرر کر لفظیں بدل کر نتیجہات کی صورت سے دہرایا گیا ہے۔

(۱) یہ کہ مذہب کو تمام افراد انسانی کو صلاح و فلاح کا ذمہ دار ہونا چاہئے اور کسی کی حق تلفی اس سے نہ ہوتی ہو۔

(۲) مذہب کا کوئی فیصلہ دنیا کی عقل عمومی کے خلاف نہ ہو۔ عقل عمومی سے وہ معمولی فہم و فراست مراد لی گئی ہے جس سے انسان روزمرہ کاروبار میں کام لیتا ہے اور جس کے ذریعہ سب سے زیادہ صدقات کو پہنچاتا ہو ایسی صدقاتیں جن پر پوری نوع انسان عمومی کے ساتھ متفق ہوتے ہیں مثلاً سچ بولنا اچھلے انسان کا قتل کرنا وحشیانہ فعل ہے جھوٹ بولنا بڑی بات ہے وغیرہ۔ جہاں تک اس بحث کا مفہوم پہلو اس میں کسی کو اختلاف کی کمان گنجائش ہے لیکن اس کا وقوعی پہلو انتہائی تاریک اور مایوس کن ہے۔

مذہب ہر انسان کی دنیوی اور اخروی صلاح و فلاح کا پیغام لیکر آیا ہے لیکن صلاح و فلاح کس کے نقطہ نظر سے؟ کیا خود عام انسانوں کے نقطہ نظر سے؟ مگر دشواری تو یہ ہے کہ مفاد عامہ اور صلاح خلق کی تعیین میں خود انسانی نظر بدلے رہتے ہیں اور بوقت واحد بھی سب کبھی ایک نقطہ پر مجتمع نہیں ہوتے۔

سب ہی صحیح نہیں ہیں۔ دنیا میں اکثریت کے ساتھ کسی خاص ہوا کا چلنا کبھی عقلِ عمومی کا معیار نہیں ہے۔ قرآن مجید میں اس کو لطیف پیرایہ میں اس طرح ظاہر کر دیا ہے کہ ”وَاتَّبَعْتُ الْكَثْرَ فِي الْأَرْضِ يَضِلُّونَ عَنْ سَبِيلِ اللَّهِ“ (یعنی اہل زمین کی اکثریت کی اگر پیروی کرو تو تمہیں خدا کے راستے سے گمراہ کر دیگی۔

انسانی طبائع و حالات میں جزر و مد ہوتا ہے ایک وقت میں جو مسلک اکثر افراد یا جمہورِ خلق کا ہے دوسرے وقت وہی اقلیت کا ہو جاتا ہے اور اسکے خلاف مسلک اکثریت کی تائید حاصل کر لیتا ہے۔ پھر اگر اکثریت ہی کو معیارِ حق سمجھا جائے تو چاہئے کہ یہ دونوں متضاد مسلک برحق ہوں کیونکہ ہر ایک کو بچانے خود اکثریت کی تائید حاصل ہے یا یہ کہا جائے کہ خود نقطہ حقیقت اختلافِ نظریات سے بدلتا رہتا ہے یعنی جب اکثریت اس مسلک کے موافق ہو تو وہ حق ہے اور جب اس مسلک کے موافق نہ ہو تو بالکل غلط ہو حق ایک ہے اور وہ بدلتا نہیں ہے۔ مثال کے طور پر ۱۷۸۹ء کے انقلابِ فرانس سے پہلے دنیا میں شمشاہیت کا دور دورہ تھا عام ہوائی چل نہ تھی اور دنیا اسی راستے کی سالک تھی لہذا یہ سمجھنا چاہئے کہ ”عقلِ عمومی“ اور ”حاشیہ“ اسی کو صحیح سمجھ رہے تھے۔ اس کے بعد انقلاب ہوا اور دنیا کا نقطہ نظر بدلا جس کے بعد مختلف نظریات پیدا ہو گئے۔ کون کہہ سکتا ہے کہ جس مسلک کا غلبہ دنیا میں آج ہے یہ یقیناً اس کے بعد بھی اسی صورت میں رہے گا۔

مفید اور ضروری قرار دیتا ہے۔ شتر گھبت پروردہ اپنے معتقدات کو عقل عمومی کے عین مطابق دکھلاتا ہے۔ اب اگر دنیا کی ہر جماعت اور ہر خیاں کے مطابق اسکے جائز مطالبہ کے حاصل کرنے کا موقع دیا جائے اور حقوق عطا کئے جائیں تو دنیا میں کسی قانون اور نظام کا نفاذ ہو ہی نہیں سکتا اور مذہب کی تواریث سے اینٹ بیچ جائیگی۔۔۔ صحیح اور جائز کی تشخیص اگر عام افراد انسانی کے جذبات پر چھوڑ دی جائے تو مذہب کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی۔ کیونکہ مذہب تو حقیقت انسانی افراد اور اقوام کے مطالبات اور توقعات میں جائز اور صحیح کی حد بندی کے لئے آیا ہے۔ اس کی عہد بندیاں خود انسانی طبائع پر ایکٹ کر گئی ہیں اور اس لئے ان کے حق آزادی اور مطالبہ برتری پر ضرب کی حیثیت رکھتی ہیں۔ عقل عمومی یا حائسہ اجتماعہ کی مطابقت کا دعویٰ بہت آسان ہے لیکن اس کی واقعی تشخیص بہت مشکل ہے۔ سوشلزم، نیشنلزم، کمیونیزم وغیرہ غیر تمام نظریے عقل عمومی ہی کی بنیاد پر اختیار کئے جاتے ہیں اور ان میں ہر ایک کا حامی اپنے ہی مسلک کو حائسہ اجتماعہ کے مطابق سمجھتا ہے اور بتلاتا ہے۔ یورپ میں نقد دار دل جس بری نظر سے دیکھا جاتا ہے وہ سب کو معلوم ہے ایک عیسائی سے پوچھئے تو وہ متعدد شادیاں کرنے کو بالکل عقل عمومی کے خلاف بتلایگا جبکہ ایک مسلمان پورے طور پر اس کی حمایت کرتے ہوئے عقلی حیثیت سے اس کو ضروری قرار دیگا۔ پھر یہ ظاہر ہے کہ یہ تمام مختلف راستے

اعتقاد ہی ہے جس کے دلائل و اصول کا بہت کچھ تعلق مابعد الطبیعیاتی مسائل کے ساتھ ہے۔ لہذا اس بحث کا جو فیصلہ کیا جائے وہ ان ہی اصول کو پیش نظر رکھ کر جو عام مسلمانوں میں متفقہ حیثیت رکھتے ہیں۔

اپنی طویل و طویل تمہید یا چار تحقیقات کی تشریح کے بعد بزعمی صاحب نے جو سنگ بنیاد اپنی آئندہ بحث کا رکھا ہے وہ انہی کے لفظوں میں یہ ہے کہ ”اب آپ حضرت علیؑ کی ”الوہی خلافت“ کے عقیدہ پر غور کیجئے دیکھئے ”الوہی خلافت“ کا مطلب یہ ہے کہ ”خداوند کریم نے یہ طے کر دیا تھا کہ رسول کریم کے بعد ان کے داماد حضرت علیؑ خلیفہ ہوں اور علیؑ کے بعد ان کی اولاد میں سے کسی کو مناسب جلیل توفیق دیا گیا جائے اور اس طرح سلسلہ تاقیامت جاری رہے۔ (بزعمی صاحب فرماتے ہیں) اب اگر آپ اسلام کا اس بنیادی عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس سے مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط ہوتے ہیں:-

(۱) خلافت امانت عسکری کی نسل کے لئے مخصوص ہے۔ (۲) خلیفہ (یا امام) کی وفات پر اس کی جانشینی کیلئے پیش رو کا بیٹا یا بیٹی کی عدم موجودگی میں پیش رو کا کوئی قریب ترین عزیز ہونا اسی طرح ضروری ہے جس طرح شاہان خود مختار کے یہاں ولیعهدی کے لئے۔ (۳) اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں تب بھی ان میں سے کوئی خلافت کی سند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا۔ (۴) دنیا کے تمام مسلمان حضرت علیؑ کی نسل کی

ہسپانیہ میں اشتراکیت کے خلاف جدوجہد جاری ہے جس کا نتیجہ
 کامیابی سے قریب معلوم ہوتا ہے۔ روس میں خود اہل ملک کے اندر اس نظام
 کے خلاف سازشیں ہوتی رہتی ہیں اور اسٹالین کی زندگی اسی طرح ہر لمحہ خطر
 میں ہے جس طرح مسولینی اور ہٹلر کی۔ وہاں بہت سے وہ قدم چھپے ہٹائے
 جا چکے ہیں جو اس کے پہلے آگے بڑھائے گئے تھے۔ اس کے معنی یہ ہیں کہ
 انسانی نظام زندگی کی پیاس اس اجتماعی نظام سے کبھی نہیں ہے۔ پھر یہ
 کیسے سمجھا جاسکتا ہے کہ جس رنگ پر دنیا آج جاری ہے یہی ”عقل عمومی“ کا
 تقاضا اور ”عامة اجتماعیه“ کا حقیقی مطالبہ ہے۔ اس وقت تو خود مذہب کے
 خلاف جو عام ہوا چل رہا ہے۔ اُس کی بنا پر خود مذہب ہی کو ”عقل عمومی“ کے
 خلاف سمجھا جا رہا ہے۔ خدا کو ایک ذی شعور و ارادہ قادر و فاعل مختار
 ہستی کی حیثیت سے ماننے میں دنیا کو غدر ہے۔ وہ اُس کی طرف سے وحی
 اور بعثت انبیاء کے کوئی معنی نہیں سمجھتی تو منصوب من اللہ ہوئے کا کیا فہم
 اُس کے ذہن میں آسکتا ہے۔ اگر اسی طرح ”عقل عمومی“ اور ”عامة اجتماعیه“
 کی بنیاد پر گفتگو کرنا منظور ہے تو امانت کے مسئلہ تک فہم ہی نہ پہونچے گی۔
 مذہب اور اُس کا عقیدہ الہمیت اور نبوت سب ہی غائب ہو جائیگا اور
 اسی لئے شاید آزاد خیال شیعہ نے اپنے مقالہ میں مدبر نگار کو مخاطب
 کرتے ہوئے یہ لکھا ہے کہ ”اب سن کشتے جو صورت اختیار کر لی ہو وہ مذہبی“

جو نجیدگی اور انصاف کی طرف سے انتہائی نفرت و ملامت کی مستحق ہے۔
 ”الوہی خلافت“ کا مطلب ہرگز ”شخصیت پروری“ نہیں ہے جس میں اوصاف کا
 کوئی بحث نہ ہو۔ خلیفہ یا امام کیلئے اصولی حیثیت ہرگز یہ ضروری نہیں قرار
 دیا گیا ہے کہ وہ پیش رو کا بنایا بیٹے کی عدم موجودگی میں اُن کا کوئی قریب
 ترین عزیز ہو۔ امامت کے بنیادی شرائط میں ہرگز یہ نہیں ہے کہ وہ اکمل
 علی میں سے کسی کیلئے عام مسلمانوں کی جانب سے قرار دی جائے اور بحیثیت
 ”علی کی اولاد ہونے کے کسی کو بھی سادات میں سے حق پہنچا ہے کہ وہ امامت
 و خلافت کا حقدار بنے اور اولو الامر آقا اور مولا ہوں کا دعویٰ کرے
 اور ہرگز یہ درست نہیں ہے کہ دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متوزع
 مشقی، با خدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار غرض ہوا اور پھر بھی وہ جانشینی کا
 مستحق نہیں ہے اور علی کی اولاد ہی میں سے دیکھ دی کے مروجہ اصول
 کے موافق کسی کو مندر خلافت پر تکمیل کیا جائیگا۔

ان میں سے کوئی ایک بات بھی ذرہ بھر اصلیت نہیں رکھتی اور نہ اسے
 شیعہ عقیدہ ”خلافت آئینیہ“ سے کوئی واسطہ ہے شیعوں کا اساسی عقیدہ
 خلافت و امامت کے بار میں صاف طور پر سبیل ہے۔

(۱) امام جانشین رسول ایسا ہی شخص ہو سکتا ہے جس سے رسول کی
 وفات کے بعد حفاظت شریعت اور اصلاح خلافت کا تمام دھورے طور سے

داعی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔ (۵) چونکہ رسول کے بعد علی اور علی
اور ادوی خلافت و امامت کی حقدار ہے اور وہی "اولوالامر" آقا اور مولانا
اس لئے روئے زمین پر بسنے والے ہر انسان کیلئے یہ فرض ہے کہ وہ ابدالاً بادلک
آل علی کے ہر اشارہ پر بلا چون و چرا تسلیم کرنا ہے۔ (۶) اگر دنیا کا کوئی
مسلمان سب سے زیادہ متورع، متقی، با خدا، مدبر، عالی دماغ اور بیدار فہم
ہو تب بھی جانشینی کے وقت اُس کو زیرِ بحث نہیں لایا جائیگا بلکہ علی کی اولاد میں سے
وہ بعدی کے مروجہ اصول کے بموجب کسی حقدار کو مسند خلافت و امامت پر نہیں
کر دیا جائے۔

یہ کردہ استنباط اور امامت کے بار میں عقیدہ اہل تشیع کی تحلیل و تشریح جو
نرمی صاحب کی نکتہ رس نگاہ کی مرہونِ ترجمہ ہے۔ لیکن کیا وہ حقیقتِ واقعہ کے بھی
مطابق ہے؟ سمجھ میں نہیں آتا کہ ایک فی علم انسان کو اپنے مسلک و خیال کی حمایت
میں سکی جرات کس لئے ہوتی ہو کہ وہ اپنی عبارتِ رائی سے دوسرے فرقے کے عقائد کو بھی غلط
صورت میں پیش کرے اور توڑ مڑ کر ایسا نظریہ سکی طرف منسوب کرے جس کا مصنف
وہ خود ہے اور پھر اسکی رد میں صفحے کے صفحے سیاہ کر کے غلط اندیش افراد کو یہ رائے قائم
کرنے کی دعوت کہ فرقی مخالف کا جواب ہو گیا اور اُس کے عقیدے کی عمارت سار ہو گئی
تھی امامت کو چوکلیہ کی حیثیت رکھتا ہے، تعینِ اشخاص کے ساتھ جو خصوصی دلائل کا رکن
عقیدہ ہے۔ غلط کر دینا ایک ایسی مناظرانہ تدلیس اور فریب کاری ہے کہ

جماعت کسی قوم و قبیلہ کی تخصیص پر حقیقت پرورستی کا واقعی تقاضا یہ ہے کہ عقلی و اصولی بنیادوں پر صرف اسی معیار و اصول کی صحت کا جانچنا اور دیکھنا کہ کیا یہ اصول درست ہے یا اس کے خلاف جماعت کا بنیادی عقیدہ جس کا تجزیہ کرنے پر مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط ہوتے ہیں:۔

(۱) خلافت و امامت یعنی جائزینی رسول کے مسئلہ کا خدا و رسول سے کوئی تعلق نہیں بلکہ یہ عام افراد کے اختیارات (امتیاز می) سے متعلق ہے کہ وہ جس کو چاہیں خلیفہ و جانشین رسول منتخب کر لیں۔

(۲) خلیفہ کا انتخاب اجماع سے ہوتا ہے۔ لیکن اُس کے معنی نہیں کہ تمام دنیا کے مسلمانوں کے نمائندے مجتمع ہوں اور کوئی آل و رلد مسلم کافر ہو اور اُس میں یہ مسئلہ طے پائے۔ بلکہ اگر کسی ایک اسلامی مرکز کے لوگوں نے مجتمع ہو کر کسی کو اپنا خلیفہ منتخب کر لیا اور اُسکی بیعت ہو گئی تو وہ خلیفہ سمجھ لیا جائیگا۔ اور تمام دنیا کے مسلمانوں کی قسمت اُس سے وابستہ ہو جائیگی۔

(۳) دوسری صورت یہ بھی ہے کہ ایک منتخب گیتی چند آدمیوں کی جو کسی جلسہ عام میں منتخب بھی نہ ہوئی ہو بلکہ کسی ایک شخص نے بنائی ہو وہ مجتمع ہو کر کثرت آراء سے کسی ایک کو خلیفہ بنا دے تو بھی تمام مسلمانوں کا خلیفہ ہو جائیگا

(۴) تیسری صورت یہ بھی ہے کہ سابق خلیفہ (جو معصوم بھی نہیں رہا)

حاصل ہو سکے اور خود اسکی غلط اندیشی غلط بیانی یا غلط کاری سے فساد
خلق کا اندیشہ نہ ہو اور یہ اسی وقت ہو گا کہ جب معصوم ہو۔

(۲) امام دیہی ہو گا جو اپنے زمانہ کے تمام مسلمانوں میں سب سے زیادہ متودع
متقی، باخدا، اور سب سے زیادہ عالم علم حقیقیہ، خلاصہ یہ کہ علم و عمل میں افضل و اکمل ہو
(۳) ایک ایسی ہستی کی تشخیص جو معصوم ہونے کے ساتھ تمام افراد مسلمان
سے افضل و اکمل ہو۔ عام افراد انسانی کے دترس سے باہر ہے، نیز عام افراد
کا فیصلہ پورے طور پر رو رعایت اور جانبداری سے الگ بھی نہیں ہوا
کرتا اور اس میں خود غرضی اور طلب برآری کے لحاظ کا موقع ہے۔ اس لئے
امام یعنی جانشین رسول کا انتخاب براہ راست خدا سے متعلق ہونا چاہئے۔ اور
امام دیہی ہو گا جس کو خدا مقرر کرے۔

(۴) چونکہ خداوندی منشاء کے معلوم ہونے کا ذریعہ عام انسانوں کو سوا
سفیر الہی یعنی پیغمبر کے بیان کے اور کوئی نہیں ہو۔ اس لئے امام یعنی جانشین رسول
کی تعیین نفس رسول ہی ہو سکتی ہے۔ اور اس امام کے بعد پھر دوسرے امام کی
تعیین بھی یا اسی رسول کے نفس سے ہوگی یا اس امام کے بیان سے جو
رسول کی جانب سے نامزد تھا کیونکہ یہ نفس بھی بواسطہ رسول خدا تک نہتی
ہوتی ہے۔

اب دیکھئے کہ اس معیار اور اصول اساسی میں کہیں کسی خاندان کسی

اس تبصرہ میں اس طرح تشریح کے ساتھ درج ہو گئے ہیں کہ نہ اس سے زیادہ کچھ
 کہنا ممکن ہو اور ضرورت باقی ہو۔ واقعہ یہ ہے کہ شیعہ مذہب کے عقیدہ امامت کی تشریح
 میں بزمی صاحب نے بے اعتدالی سے کام لیا ہے۔ اگرچہ اس پر نقد و ایراد
 کے سلسلے میں مذکورہ بالا تبصرہ کے الفاظ ذرا تیز ہو گئے ہیں جو کم از کم میرے
 مذاق طبعیت کے خلاف ہیں لیکن پھر بھی جو کچھ جواب میں لکھا گیا ہے وہ بالکل
 درست ہے شیعوں کی طرف یہ امر منسوب کرنا کہ وہ اس میں مخصوص خاندان کی
 شرط لگانے میں دیسا ہی ہے جیسے سلمانوں پر یہ ایراد عائد کیا جائے کہ وہ
 ختم نبوت کو قوم عرب اور اس میں مخصوص اہل مکہ اور ان میں خاص قبیلہ
 قریش اور ان میں بھی خصوصیت کے ساتھ بنی ہاشم اور پھر وہ بھی فرزند عبد اللہ
 کے ساتھ مخصوص قرار دیتے ہیں اور تمام دنیا کے لوگوں کو شرق و غرب عالم
 میں اس نعمت محروم کرتے ہیں جو تمام اہل عالم کے حقوق پر ایک کاری
 ضرب ہے۔ اور اس لئے عقل عمومی اور حائے اجتماعیت کے بالکل خلاف
 ہے۔ شیعہ اور سنی مسلک میں خط فاصل یہ ہے کہ شیعہ تعین امام کا صرف ایک
 طریقہ قرار دیتے ہیں اور وہ نص یعنی استخلاف ہے۔ بزمی صاحب کے لئے
 اہل سنت کی جانب سے اس مسلک کی پوری نکتہ چینی اور ابطال کی کوشش
 اور اس امر کے اثبات کی جدوجہد کہ یہ مسلک "عقل عمومی" کے خلاف ہے
 اس وقت جائز سمجھی جاسکتی تھی جب اہل سنت اس طریقہ کو غلط سمجھتے ہوئے

وہ کسی کو نامزدگی کے ذریعہ سے معین کر جائے تو وہ بھی خلیفۃ الرسول بن جائیگا اور تمام مسلمانوں کو اسکی اطاعت لازم ہوگی۔

(۵) چوتھی شکل یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بات بھی نہ ہوئی ہو لیکن ایک شخص کسی طرح اقتدار حاصل کرے اور بزور شمشیر دوسروں سے سر تسلیم خم کر لے تو وہ بھی خلیفۃ رسول قرار پا جائیگا۔

(۶) خلیفۃ رسول کیلئے معصوم ہونا ضروری نہیں ہے بلکہ اگر ایک زانی اور شرانچہ بھی قہر و غلبہ حاصل کرے تو وہ پیغمبر خدا کا جانشین سمجھا جائیگا اور اس کی اطاعت مسلمانوں پر فرض ہوگی۔

اب اس کا فیصلہ ارباب عقل کے ہاتھ ہے کہ کیا یہی عقائد عقل و عقیقہ کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے موافق ہیں؟ کیا ان ہی عقائد کو مان لینے سے تمام معمورہ ارض پر بسنے والے تمام انسانوں کے انفرادی معاشری اور ملی تمام جائز حقوق کی مکمل نگہداشت ہو سکے گی؟ کیا اسی طرح مفاد اسلامی حاصل ہوگا اور جانشینی رسول کا اصلی مقصد پایہ تکمیل کو پہنچے گا؟ کیا اسی طرح شریعت اسلام کی حفاظت ہوگی اور مسلمانوں میں روح اسلامی کی صحیح تربیت ہو سکے گی؟

یہ ہے پورا وہ تبصرہ جو فاضل صاحب قلم شیعہ نے اس بحث کے متعلق کیا ہے اور اس حقیقت کا اعتراف ناگزیر ہے کہ بہت سیر نکات

ایضا ببیۃ اهل الحل والعقد عند باجماع درست ہو اور دوسری صورت اہل
 اہل السنۃ والجماعۃ والمعتزلۃ مل وعقد کا بیعت کرنا یہ البسنت جماعت
 الصالحیۃ من الزیدیتہ اور معتزلہ اور فرقہ زیدیہ کی جماعت صالحیہ کا
 خلاف للشیعۃ ای اکثرم مسلک ہے لیکن شیعوں کی اکثریت اس کے
 قائل الا طریق ۱ لا مخالف ہے وہ کہتے ہیں کہ سوائے نص کے
 النص۔ کوئی طریقہ نہیں۔

(۲) صواعق محرقہ ابن حجر مکی مطبوعہ مصر ۵

الامامۃ تثبت امام بنص من امامت ثابت ہوتی ہی یا تو امام وقت کے
 الامام علی استخلاف واحد من نص سے کسی قابل شخص کو اپنے بعد خلیفہ
 اہلہا واما بعدہا من اہل الحل مقرر کرنے کے ساتھ اور یا اہل حل وعقد
 والعقد لمن عقدت لہ من اہلہا کے مقرر کرنے کے کسی لائق شخص کو اور یا
 واما بغیر ذلک کما ہو مہین دوسرے طریقوں سے جو اپنے محل پران
 فی محلہ ہوئے ہیں

(۳) معالم اصول الدین - امام فخر الدین رازی جو مصر میں محفل امام رازی
 کے حاشیہ پر طبع ہوئی ہے اس میں (الباب العاشر فی الامامۃ کا مسئلہ ۱۵۸)
 حسب فیل ہے (۱۵۸)

اجمعت الامۃ علی انہ یجوز اثبات الامۃ تمام امت کا اس بات پر اجماع ہو کہ امامت

اور معتبر نہ جانتے۔ لیکن جبکہ یہ طریقہ باتفاق اہلسنت بھی ایک ذریعہ تعیین امام کا
 ہے جس کے بعد عام مسلمانوں کو کوئی اختیار انتخاب و اظہار رائے کا باقی نہیں
 رہ جاتا تو پھر اس مسئلہ کے خلاف اتنی عرق ریزی اور اس امر کی کاوش کہ وہ
 کسی طرح "عقل عمومی" کے خلاف ثابت ہو جائے اثبات حقیقہ کے لحاظ سے
 کون سی سعی مشکور سمجھی جاسکتی ہے سوائے اسکے کہ مذہب اہلسنت کی جانب
 سے اس کی ہمت افزائی یہ کہہ کر کی جائے۔

اقتلونی و مالکاً و اقتلوا مالکاً معی

در شکر یہ اس طرح ادا کیا جائے۔

شکرت با قیام انرجش گذشتی گوشت خاکِ باہم بر باد گشتہ باشد

ملاحظہ ہوں علمائے اہلسنت کے تصریحات جو اس مسئلہ سے متعلق ہیں۔

(۱) مشرح مواضع (مطبوعہ مطبع نو کشور لکھنؤ) صفحہ ۴۳۲

المقصد الثالث فی یثبت بہ الامامۃ تیسرے مقصد رجحان امامت کا، ان طریقوں
 فان الشخص یجوز صلحہ للامامۃ کے بیان میں جن سے امامت ثابت ہوتی ہے
 وجعہ شرائطہا لا یصلیٰ اماما بل کیونکہ امامت کی لیاقت اور شرائط امامت کے
 بعد فی ذلک من امر اخر و اما اجتماع سے کوئی امام ہو نہیں جائیگا بلکہ اگر
 ثبت بالنقص من الرسول ومن لئے کچھ اور بھی ضروری ہے اس کا ایک
 الامام السابق یا لاجماع و ثبت طریقہ رسول و سابق امام کی نص پر یہ طریقہ

ہو جائے اور اس کی کوشش بھی کرتے ہیں چاہے وہ ناکام ہو۔

تصدیق کیلئے ملاحظہ ہو شیخ الاسلام ابن تیمیہؒ کی کتاب منہاج السنۃ
(مطبوعہ بولاق مصر ۱۳۳۱ھ) جلد ۱ صفحہ ۳۳۱۔

ذهب طوائف من اهل السنة الى ان
امامة ابي بكر ثبتت بالنص في ذلك
معروف في مذہب احمد وغيره من الامم
قد كرهوا هذا والاعلى وغيره في ذلك
عن الامام احمد اجماعا ثبت بالاعتقاد
قال بهذا اقل جماعة من اهل الحديث
والاعتقاد والاشعرية وهذا اختيار القاضی
الى العلى وغيره والثانية انها ثبتت بالنص
الخفي والاشارة قال وبهذا قال حسن
البصري وجماعة من اهل الحديث
وبكر بن بنت عبد الواحد البهسية
من الخوارج وقال الشيخ ابو عبد الله
بن حامد فاما الدليل على استحقاق
ابي بكر الخلافة دون غيره من اهل البيت

المستند في جماعتك بہت سی جماعتیں اسکی قائل ہیں کہ حضرت
ابوبکر کی امامت بذریعہ نص ثابت ہوئی ہو اور اس
مسئلہ میں امام احمد اور دوسرے علماء کے درمیان اختلاف
مشہور ہو اور قاضی ابوالعلیٰ وغیرہ نے اس پر نہیں و
روایتیں امام احمد سے نقل کی ہیں ایک کہ آپ کی امامت
عارضہ اس کے انتخاب سے ثابت ہوئی ہو اور اس کی
قائل ہوئی ہے ایک جماعت اہل حدیث میں سوا دوسرے
اور شاعروں اور یہی مسلک قاضی ابوالعلیٰ وغیرہ کا
اور دوسرے یہ کہ وہ نص خفی اور اشارہ سے ثابت ہوئی
ہو اور اسکے قائل ہوئے ہیں حسن بصری اور ایک
جماعت اہل حدیث میں ابوبکر ابن بنت عبد الواحد
فرقہ خوارج میں پیغمبرؐ کے قائل ہیں۔ اور شیخ ابواللہ
بن حامد نے کہا کہ اس امر کی دلیل کہ خلافت کے
مستحق ابوبکر تھے اور دوسرے اہل بیت اور صحابہ

بالتصویر محل مجوز بالا اختیارام کا نص کے ذریعہ سے ثابت ہوتی ہے لیکن عام افراد کے
 قال اهل السنة والمعتزلة اتحاجکے ذریعہ سے بھی ہو سکتی ہے یہاں نہیں اہلسنت اور
 مجوز و قالت الاثنا عشریة معتزلا قائل ہیں کہ ہو سکتی ہے اور قرآن شتا عشر قائل
 لا يجوز الا بالنص ہے کہ بغیر نص کے نہیں ہو سکتی۔

(۴) ابطال الباطل میں لکھا ہے:-

انما ثبت بالنص من الرسول و امامت رسول اور گذشتہ امام کے نص سے اجماعاً ثابت
 من الامام السابق بالاجماع و ثبت فیہا ہوتی ہے اور اہل حل و عقد کی معیت و اہل اہلسنت و
 بیعتہ اہل الحل و العقد عند اهل السنة جماعت و قرآن اور زید و یساحیجہ کے نزدیک ثابت ہوجاتی
 الجماعة بالمعزلة والصالحیہ من الزیدیة ہے لیکن فرقہ شیعہ امامیہ اس کا مخالف ہے وہ لوگ کہتے ہیں کہ سوائے
 خلافاً لامامیۃ من الشیعۃ فاقم قوا الا طریق نص کے کوئی طریقہ نہیں ہے۔

الا النص۔

مذکورہ بالا عبارتوں سے صاف ظاہر ہے کہ شیعوں کا مقررہ طریقہ (نص)
 سب کے نزدیک متفق علیہ ہے جو کچھ اختلاف ہے وہ دوسرے طریقوں میں ہے پھر اس
 بات کی گنجائش کہاں رہ جاتی ہے کہ شیعوں کے مقررہ طریقہ کو عقل عمومی یا
 حارۃ اجتماعیہ کے خلاف قرار دیا جائے شیعوں کا مقررہ طریقہ تو اس درجہ
 "عقل عمومی" کے مطابق اور دل کو لگتا ہوا ہے کہ جو لوگ حضرت ابوبکر کی خلافت
 کے قائل ہیں وہ بھی دل سے متمنی ہیں کہ انکی خلافت اس طریقہ پر درست ثابت

رسول پر مبنی ہے جس کے معنی یہ ہیں کہ اس میں بحیثیت اصول اساسی قربت کا کوئی پہلو ملحوظ نہیں ہے یعنی اگر رسول کا نص احکام استخلاف کسی اجنبی شخص کے متعلق مستند طریقہ سے ثابت ہو جائے تو شیعوہ عقیدہ کے لحاظ سے اُس کے سامنے تسلیم کرنے کیلئے موجود ہیں اور اس کا لحاظ ہرگز نہیں کریں گے کہ وہ اجنبی شخص ہے اور غیر متعلق ہے لیکن اہلسنت جو نص کے پابند نہیں ہیں اور عام افراد کو خلیفہ کے انتخاب کا حق دیتے ہیں انھوں نے جس صورت قوم و قبیلہ کی پابندی عائد کی ہو اسے سوائے "خاندان پرستی" کے اور کچھ کہا ہی نہیں جاسکتا۔ اہل سنت خلافت کے لئے قبیلہ قریش میں سے ہونے کی شرط قرار دیتے ہیں چونکہ مروجہ صحابہؓ اس کمزوری کو محسوس فرمایا ہے اس لئے انھوں نے یہ دعویٰ کرتے ہوئے کہ "اہل سنت خلافت کو کسی گروہ میں محدود نہیں رکھتے" یہ دفع دخل کیا ہے کہ "جن لوگوں نے اہلسنت کی نظریہ کو محدود سمجھا غلط سمجھا ہے"۔

اور ڈٹ نوٹ میں تحریر فرمایا ہے کہ -

"بعض حضرات کو یہ مغالطہ ہوا ہے کہ وہ اہلسنت کے نزدیک خلافت کو صرف قریش کیلئے مختص سمجھتے ہیں یہ ٹھیک ہے کہ اکثراً من القریش ضرور وارث ہوا ہے لیکن یہ فرمان رسول اُس وقت کے حالات اور ماحول کے لحاظ سے تھا کہ اُس وقت طاقت و قوت کے اعتبار سے قریش ہی کا ایک ایسا قبیلہ تھا جو اور قبائل سے غیر معمولی امتیاز رکھتا تھا۔ اسی لئے امامت و خلافت کا

والصحابۃ فن کتاب اللہ وسنتہ نبیہ قرآن اور سنت دونوں سے یہ انھوں نے کہا کہ
 قال قد اختلف اصحابنا فی الخلافۃ هل ہمارے علماء میں اختلاف ہوا ہے کہ خلافت نص سے
 اخذت من حیث النفع الاستدلال ثابت ہو یا استدلال سے ایک طاعت ہمارے اصحاب
 فذهبنا نفع من اصحابنا الی ان ذلک میں سے اس کی قائل ہے کہ وہ نص سے ثابت
 بالنص و انہ صلی اللہ علیہ وسلم ذکر ذلک ہے اور یہ کہ حضرت اس کو بطور نص بیان فرمایا
 نصا و قطع البیان علی عینہ حقا و من اور خصوص حضرت ابو بکر کی قطعی طور پر تعیین فرمائی اور
 اصحابنا من قال ان ذلک بالاستدلال الحلی بعض علماء کہتے ہیں کہ یہ استدلال کے ذریعہ ثابت ہو
 اس کے بعد مختلف روایات اپنے طرق سے اور اس طرح کے استدلال
 ذکر کئے ہیں جن سے کسی نہ کسی طرح ثابت ہو جائے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت نص
 رسول سے تعلق رکھتی تھی جن میں سب سے زیادہ اس محل پر قابل لحاظ یہ استدلال
 ہے کہ خلیفہ کا اطلاق اس وقت تک درست نہیں ہو سکتا جب تک پیش رو شخص نے
 خود جانشین بنایا نہ ہو اور چونکہ تمام صحابہ نے باجماع حضرت ابو بکر کو خلیفہ رسول
 کے نام سے یاد کیا اس لئے معلوم ہوتا ہے کہ رسول کی جانب سے ان کے متعلق نص
 ہو چکی تھی اس سے صاف ظاہر ہے کہ ”عقل عمومی“ اسی طریقہ کو صحیح سمجھتی
 ہے جو شیعوں نے خلافت کیلئے مقرر کیا ہے اور جس کی بنیاد پر وہ حضرت علی کی خلافت
 کے مدعی ہیں شیعوں کا عقیدہ اس بنا پر کہ اُس میں خاندان پرستی کی بو
 پائی جاتی ہے ”عقل عمومی“ کے خلاف بتلایا جا رہا ہے حالانکہ وہ حقیقتہً نص

المجته وبعض المعتزلة وقالت طائفة
 لا تجوز الخلافة الا في ولد العباس بن
 عبد المطلب وهم الواوندية وقالت طائفة
 لا تجوز الخلافة الا في ولد علي بن ابي طالب

(۲) شرح مواقف (مطبوعہ نوکشتورم) صفحہ ۳۳ میں شرائط امامت میں لکھا ہے :-
 ان يكون قرشيًا اشتراطہ اکاشا امام کو قرشی ہونا چاہئے اس شرط کو معتزلی قرار دیا ہے
 والجبائیان ومنعہ الخوارج اشاعرہ نے اور فرقہ معتزلہ میں سے جبائیاں نہ لے
 وبعض المعتزلة خوارج اور بعض معتزلہ اس کے خلاف ہیں۔

معلوم ہونا چاہئے کہ اہلسنت تمام تر اشاعرہ ہی ہیں جن کا یہ مذہب ذکر کیا گیا ہے۔
 (۳) ابطال الباطل میں لکھا ہے :-

شرط الامام الذي هو لعل الامامة
 مستحقها ان يكون مجتهد في الاصول والفروع ہیں کہ وہ اصول اور فروع دونوں میں اجتہاد کا درجہ
 ليقوم بامر الدين ذالمعصية بصدقة بتدبر رکھتا ہو تاکہ دینی امور کا انصرام کر کے جنگ کے بند
 الحروب و ترتيب الجيوش شجاعا قوی اور فواج کی ترتیب میں صاحب الکر اور باخبر ہو۔
 القلب ليقوى على الذهب من الخوذة بہلہ قوی دل ہو تاکہ مرکز اسلام سے مدافعت پر
 عدلا لا يجرؤ ان الفاسق برئما قادر ہو۔ عادل ہو تاکہ جو رذول نہ کرے اس کے لئے
 يصرف الاموال في اغراض نفسه فاسق اگر نہ لگا تو ممکن ہو مسلمانوں کے مال کو

اُس کو مستحق قرار دیا ورنہ اُس کے معنی ہرگز نہیں کہ قریش میں امامت و خلافت منحصر ہے۔ یہ ایسا ہے جیسا کہ اس زمانہ میں ترکی کی بے پناہ عسکری طاقت کو دیکھتے ہوئے کہا جائے کہ خلافت کا مستحق ترکی ہے۔ اس کے معنی نہ ہونگے کہ ترکی ابد الابد کیلئے خلافت کا مستحق ہو گیا۔

ممکن تھا کہ مہج صاحب اس رائے کو اپنے ذاتی اجتہاد کے طور پر درج فرماتے لیکن انھوں نے ایسا نہیں کیا ہے۔ وہ اپنے ذاتی خیال کو جمہور اہلسنت کے سرمائدہ کرنا چاہتے ہیں۔ جہلے دیکھے اس کو کہ اُن کا ذاتی اجتہاد درست ہی یا نہیں اور انھوں نے جو تاویل فرمائی ہے وہ اکاثم من القریش کے الفاظ کے ساتھ جس میں ائمہ جمع کے صیغہ کے ساتھ وار و ہوتہ الامام جیسے معنی یہ کہے جاسکتے کہ میرے بعد الامام قریش ہی سے ہونا چاہئے) سازگار ہے یا نہیں۔ دیکھنا یہ ہے کہ انھوں نے اہلسنت کی طرف اس عقیدہ کی نسبت جو دی ہے وہ درست ہے یا نہیں۔ اس کیلئے ملاحظہ ہوں علماء اہلسنت کے تصریحاً و اعلانیاً علامہ ابن حزم نے کتاب الفصل فی الملل والنحل میں لکھا ہے:-

اختلاف القائلون بان الامامة لا تكون
الا في صبيحة قریش فقالت طائفة هي
جائزة في جميع ولد فہر بن مالک
بن النضر و هذا قول اهل السنة و جمہور
وہ جماعتیں جو امامت کو نسل قریش میں منحصر
سمجھتی ہیں ان میں اختلاف ہوا ہر ایک جماعت کی قائل
ہر کہ وہ قرین مالک بن نضر کی تلم اولاد ہیں
جائزہ ہر قول و اہلسنت اور تمام جمہور

(۶) شرح عقائد نسفی میں ہے۔

یستقرطان لیکن الامام قرشیا شرط کرنا قرشی ہو کیونکہ آنحضرتؐ فرمایا ائمه
بقولہ الامۃ من قریش ہذا ولان قریش ہی سے ہونگے اور یہ اگرچہ خبر واحد پر لیکن
کان خبراً واحداً لکن ما رواہ ابو بکر چونکہ اُسے حضرت ابو بکرؓ نے انصار کے مقابلہ میں
محتاجاً علی الانصار و لم یسکوا استدلال قریش کیا اور کسی نے انکار نہیں کیا اس
احمد فصاد مجمعا علیہ لحاظ سے اجماعی حیثیت حاصل کرنی اور کوئی
لم یخالف فیہ الا الخوارج اس کا مخالف نہیں ہے سوائے خوارج اور بعض
و بعض المعتزلة۔ معتزلہ کے۔

معلوم ہوا کہ اہلسنت اس امر متفق ہیں کہ امامت قبیلہ قریش سے ہونا
ضروری ہے اور اس کو رسول اللہؐ ہی کی جانب منسوب کیا گیا ہے کہ آپؐ نے ہمیشہ
کیلئے امامت کو اس قبیلہ میں جس سے آپؐ خود تھے منحصر قرار دیا ہے۔ اب کچھ
کہ شیعہ نقطہ نظر میں اور اس مسلک میں کتنا زمین آسمان کا فرق ہو گیا۔ شیعہ
رسول اللہؐ کی جانب سے مخصوص اشخاص کو مخصوص سمجھتے ہیں اور یہ کہتے ہیں کہ
چونکہ امامت کا معیار عصمت کے ساتھ وابستہ ہے اور عصمت امر باطنی ہے لہذا جس حضرا
کے متعلق رسولؐ تنصیص کریں معلوم ہوگا کہ عصمت کی صفت ان ہی میں موجود
تھی اور کسی میں نہیں۔ اب اگر رسول اللہؐ نے اپنی اولاد میں سے ایسے افراد کو
نامزد کیا تو اتنا رسول پر ایمان لانے کی بنا پر کم از کم حسن ظن سے کام لیتا

والعدل عندنا من لم يباشركبائاً اپنے نفسانی اغراض میں صرت کر دے۔ اور
 ولم يصبر على الصغائر عاقلاً عادل ہمارے نزدیک وہ ہے جس نے کبائر کا
 ليصلح للتصرفات الشرعية ارتکاب نہ کیا ہو اور صغائر پر اصرار نہ کرتا ہو۔
 بالغاً لقصور عقل الصبی عاقل ہو تاکہ تصرفات شرعیہ کے قابل ہو سکے۔
 ذکراً والنساء ناقصات بالغ ہو کیونکہ بچہ کی عقل ناقص ہوتی ہے۔ مرد و
 العقل والدين حرّاً قرشياً کیونکہ عورتیں عقل اور دین دونوں میں ناقص ہیں
 فمن جمع هذه الصفات رکھتی ہیں۔ آزاد ہو قرشی ہو جس شخص میں یہ تمام
 فهو اهل للامامة والزعامة صفتیں جمع ہوں وہ امامت اور ریاست عامہ کا
 الکبریٰ مستحق ہے۔

(۴) شیخ الاسلام ابن تیمیہ نہاج السنہ (ج ۱ صفحہ ۱۱) میں لکھتے ہیں:-
 اما كون الخلافة في قریش فلما كان خلافت قریش میں منصرف ہونا چونکہ رسول اللہ کی حضرت
 هذا من شرعه ودينه كانت اور دین کا ایک جزو تھا اس لئے انھوں نے اس کی باری
 النصوص بذلك معروفة منقولة ما وثق میں مشہور معروف اور سب کے باوجود تھے۔
 (۵) نجم الدین سیفی نے عقائد میں لکھا ہے:-

ليكون من قریش ولا يجوز من غيرهم امام قریش میں سے ہوگا اور کسی دوسرے قبیلہ
 ولا يختص بنی هاشم واولاد علی سے امام کا ہونا جائز نہیں ہے اور بنی ہاشم
 کرم اللہ وجہہ یا اولاد علی بن ابیطالب سے مخصوص نہیں ہے۔

ڈھونڈھا جائیگا۔ (۳) اگر روئے زمین کے تمام باشندے مسلمان ہو جائیں
تب بھی ان میں کوئی خلافت کی مسند کا مستحق قرار نہیں پاسکتا (۴) دنیا
کے تمام مسلمان قبیلہ قریش کی دائمی اور ابدی خلافت میں رہنے پر مجبور ہیں۔
(۵) اگر دنیا کا کوئی مسلمان سب سے زیادہ متوسل متقی، باخدا، مدبر، عالی دماغ
اور بیدار مغز ہو تب بھی جانشینی کے وقت اس کو زیر بحث نہیں لایا جائیگا
بلکہ قبیلہ قریش میں سے کسی حقدار کو مسند خلافت و امامت پر متمکن کر دیا
جائے گا۔

اب دیکھئے کہ یہ عقائد عقل عمومی کے بنیادی اور اصولی مسلمات کے
مخالف ہیں یا نہیں اور اس سے دنیا کے کسی گروہ یا جماعت یا قوم کے
کسی صحیح اور جائز مطالبہ و خواہش پر ضرب پہنچتی ہے یا نہیں اور عقیدہ
دنیا کے بسنے والوں کو ان کے کسی حق سے محروم کرنے کا موجب تو نہیں
ہے۔ ان عقائد کا منشا یہ ہے کہ بانی اسلام کی خواہش یہ تھی کہ ان کی
وفات کے بعد مسلمانان عالم پر ان کا قبیلہ تا قیام قیامت سلطان وقت کی
حیثیت سے حکمرانی کرے اور ان کے قبیلہ کے افراد کے ہوتے ہوئے روئے
زمین کا کوئی مسلمان مسند خلافت کا امیدوار نہ ہو سکے۔

اب برہمی صاحب کے غور کرنے کی چیز ہے کہ مذکورہ بالا استحقاق کو صحیح
تسلیم کرنے کے بعد کیا اس کا صاف مطالبہ یہ نہیں ہوتا کہ اسلام دنیا میں

کہ آپ صرف اپنی اولاد ہونے کی بنیاد پر ان لوگوں کا نام نہیں لیا ہے بلکہ ان میں آپ کو جو بھی اکیسی ایسے اوصاف کی موجودگی کا علم ہے جو ان کو خلافت کا مستحق بنائے گا سبب ہیں لیکن جبکہ رسول اللہ کی جانب سے کچھ اشخاص نامزد ہوئے بلکہ افراد کا انتخاب ہمیشہ امت والوں کی جانب سے ہوا لیکن پھر بھی رسول اللہ کی جانب سے یہ پابندی عائد ہو جائے کہ امام ہمیشہ اسی قبیلہ سے منتخب کرنا جس سے میں خود ہوں اسے سوائے نسلی امتیاز اور قبیلہ پر زری کے کچھ کہا ہی نہیں جاسکتا۔ اب جناب بزمی صاحب کی "عقل عمومی" اور نیاز صاحب کے "حاشہ اجتماعیہ" سے انصاف و صداقت کا واسطہ دیکر یہ سوال ہے کہ کیا یہ صورت کسی طرح روح جمہوریت کے مطابق ہے اور کیا اس سے اسلام کے اصول و مساوات پر کوئی ضرب نہیں لگتی جناب بزمی صاحب کے لب لہجہ اور انداز میں اہلسنت کے اس عقیدہ پر غور کیجیے تو اسکا مطلب یہ ہے کہ رسول کریم نے فیصلہ کر دیا تھا کہ آپ کے بعد آپ ہی کے قبیلہ قریش میں سے کوئی خلیفہ منتخب کیا جائے اور اس کے بعد بھی ان ہی سے کسی کو منصب جلیل تفویض کیا جائے اور اسی طرح یہ سلسلہ تا قیامت جاری رہے اب اگر آپ اس عقیدہ کا تجزیہ کریں تو اس سے مندرجہ ذیل ضمنی عقائد مستنبط کر سکتے ہیں:-

(۱) خلافت و امامت صرف قریش کے قبیلہ کیلئے مخصوص ہو (۲) خلیفہ امام کی وفات کے بعد اسکی جانشینی کیلئے بھی قریش ہی کا کوئی آدمی

پاکبازی کے ساتھ رب طیل کو حاضر و ناظر جان کر اس بات کا اعلان کرتا ہوں
 کہ میں نے ان تانچے تک پہنچنے میں فرقہ دارانہ جھبیت و تنگ نظری سے کنارہ کش
 ہو کر غور کرنے کی کوشش کی ہے حتیٰ کہ مجھے یقین ہے کہ اگر میں کسی شیعہ کو گھرانے
 میں پیدا ہوتا تب بھی غور کرنے کے بعد میرا عقیدہ یہی ہوتا جو پیش کیا گیا۔ خیر سے
 موصوف کسی شیعہ کے گھر میں پیدا نہیں ہوئے لیکن اہل سنن کے خاندان میں
 پیدا ہوئے ہیں انھیں اہلسنت کے عقیدہ خلافت کی اس بھیانک تصویح سے جو ان
 کے الفاظ کے آئینہ میں دکھائی گئی ہے اس کا کافی موقع حاصل ہو کہ وہ مذہب
 اہلسنت کے کنارہ کشی اختیار کریں اور کسی ایسے مذہب کو اختیار کریں جو اس طرح
 کی باتوں سے پاک صاف ہو۔

ممکن ہے آج کل کے روشن خیال اصحاب جو طبقہ علما سے کافی بنٹن
 ہیں یہ خیال کریں کہ یہ بعد کے علماء کی کارستانی تھی کہ انھوں نے مذہب اہلسنت
 میں اس طرح کی چیز داخل کر دی لیکن شروع شروع جب اہلسنت کی معتقدہ
 خلافت کی بنیاد پڑی تو وہ بالکل جمہوریت کے اصول کے مطابق تھی اس
 ذرا چلنے پانچ کے اوراق اُٹ کر وفات نبی کے بعد کا دور سامنے لائیں اور
 سقیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کی داغ بیل ڈالے جائیکے منظر کی سیر کریں شیخ الحدیث
 حضرت ابو بکر اور جناب عمر بن الخطاب کی پرورد تفریروں کا مطالعہ کریں دیکھیں
 کہ ان دونوں بزرگواروں نے جو اس خلافت کا سنگ بنیاد رکھنے والے تھے اس

غیر مسئول مطلق العنانی اور ناجائز نسلی امتیاز کو قائم کرنا چاہتا ہے کیا یہ ویسا
نہ ہوگا جیسے آج ہر شہریتہ کر دے کہ مجھے خدا کی طرف سے یہ پیغام ملا ہے کہ میں
اور میرے بعد میرا قبیلہ ابد الابد تک جرمین قوم پر فرمانروائی کرے۔

برقی صاحب کے خیال ہے کہ اگر کوئی ڈکٹیٹر اس طرح کا اعلان کرے
تو ابھی بھگتا رکھا دوسرا پرچہ شائع بھی نہ ہونے پائیگا کہ اخبارات میں ہونے پونے
حروف سے لکھی ہوئی یہ سرخی پڑھ لیں گے۔ ”یورپ کے ایک محبوب الحو افسانہ نگار
جی اے رائن کے سپرد کر دی گئی۔“ اب برقی صاحب کو اقرار کرنا چاہئے کہ
اہل سنت بھی خلافت کے عقیدہ کو جس نوع سے مانتے ہیں وہ نہ صرف انسانیت
کے نقطہ نظر سے ناقابل قبول ہے۔ بلکہ اگر اس کو صحیح تسلیم کر لیا جائے تو انسان
کے قواعد عمل کی صحیح نشوونما ہمیشہ کیلئے ختم ہو جائے۔ کردار و گفتار کی آزاد
ابداً الابد تک کیلئے معدوم ہو جائے انسانوں کے مابین امتیاز و افتراق
کی ابدی علیحدگی حاصل ہو جائیں ذہنی استعداد اور معاشرتی تفوق و برتری
کی وہ مکروہ فضا پیدا ہو جائے جو انسانیت کو رفتہ رفتہ ہندوؤں جیسی ذات پات
کے تصور سے قریب تر کر دے۔ انسانی عقل و فکر پر پہرے بیٹھ جائیں اور دنیا
کے پسے والے خدائے واحد کے علاوہ بہت سے ایسے بتوں کی پرستش کر لگیں
جن کو پاش پاش کرنے کی کوشش کج دنیا کے ہر گوشہ میں کی جا رہی ہے۔ چونکہ
برقی صاحب کا بانیگہ دل یہ اعلان ہے کہ میں ایمان و ضمیر کی پوری صداقت

دور میں بڑے بڑے اہم معاملات میں آپ سے مشورہ لیتے تھے اور آپ کے ہدایات پر کاربند ہوتے تھے مگر اس وقت اس کی ضرورت نہیں سمجھی گئی یا کسی جٹیک مضر خیال کیا گیا۔ بہر حال حضرت ابو بکر بھی سیدھے حضرت عمر کے ساتھ ہو گئے راستہ میں ابو عبیدہ جراح مل گئے انھیں بھی اپنے ہمراہ لیا اور تینوں بزرگوار شفیق بنی ساعدہ پہنچے حضرت عمر کہتے ہیں کہ میں نے دل ہی دل میں ایک تقریر مرتب کر لی تھی اور کچھ پوائنٹس سوچنے لے تھے مگر حضرت ابو بکر نے مجھے تقریر سے روک دیا اور کہا کہ مجھے تقریر کر لینے دو، پھر تم بولنا آئیے جو تقریر فرمائی تو جتنے پوائنٹس میرے دل میں تھے وہ سب اور کچھ اضافہ کے ساتھ آپ نے پیش فرمائے صورت حال سے ظاہر ہوتا ہے کہ خلافت کیلئے پہلے سے کوئی اصول مقرر تھا نہ خاص اسکیم سوچی گئی تھی۔ بس جو کچھ تقریروں سے ظاہر ہوا اور جس بات پر اس جلسہ کی کارروائی کا اختتام ہو وہی خلافت کا دستور ہے اور وہی نظام۔

دل تو چاہتا ہے کہ اس تقریر میں کچھ اسلام کی جمہوریت پسندی کا بیان ہو اُس کے اصول مساوات کو روشن کیا جائے اور یہ کہا جائے کہ یہ مسئلہ تمام مسلمانوں کے مفاد سے متعلق ہے کسی جماعتی استبداد سے کام نہ لو اور اتنی جلد بازی نہ کرو بلکہ اس کا انتظار کرو کہ رسول اللہ کی تجسیم و تکفین ہو جائے پھر تمام مسلمانوں کو اطلاع دو اسکے بعد تم ملکر متفقہ مشورہ سے کوئی تحدید فیصلہ

خلافت کو کمن اصولوں پر مبنی کیا تھا۔ میرے سامنے ہر تاریخ طبری دج ۲۹۶-۲۹۷
 رسول اللہ کی وفات ہوتی ہے۔ انصار رقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے
 ہیں۔ یہ قرار داد ہوتی ہے کہ سعد بن عبادہ خلافت کیلئے مقرر کئے جائیں۔
 حضرت عمر کو خبر پہنچتی ہے۔ جو ابھی وفات نبی کے غم میں اتنے بدحواس اور
 از خود رفتہ تھے کہ مسجد میں تلوار کھینچے ہوئے ٹھل رہے تھے کہ جو شخص کہیگا
 رسول اللہ نے انتقال کیا اس کا سراڑ اڑو گا۔ وہ اس خبر کو سنتے ہی آتے ہیں کاشانہ
 رسالت کی جانب جہاں رسول اللہ کی تجہیز و تکفین کا سامان ہو رہا ہے حضرت
 ابو بکر کو بلوا بھیجتے ہیں وہ عذر کرتے ہیں کہ میں یہاں مصروف ہوں تو کھڑا
 جاتا ہے کہ یہاں ایک بڑا غضب ہو گیا آپ کا آنا ضروری ہے حضرت ابو بکر
 باہر آتے ہیں جناب عمر کہتے ہیں کہ آپ کو نہیں خبر انصار رقیفہ بنی ساعدہ
 میں جمع ہو رہے ہیں اور چاہتے ہیں کہ سعد بن عبادہ کو خلیفہ بنادیں حضرت
 ابو بکر اس خبر کو سن کر اتنے پریشان ہوتے ہیں کہ یہ خیال بھی نہیں کرتے کہ اندر جا کر
 علی بن ابیطالب کو اطلاع تو کر دیں جیسا دنیا کا قاعدہ ہے کہ کسی میت کی تجہیز و
 تکفین سے بضرورت کوئی شخص علحدہ ہونا چاہتا ہے تو اُس کے درخت سے
 جا کر اپنا عذر بیان کرتا ہے اور رخصت ہوتا ہے لیکن تھا کہ جناب علی بن ابیطالب
 سے اس کا تذکرہ کیا جاتا تو وہ بھی اپنی کوئی رائے اس ہم مسئلہ کے تعلق
 ظاہر کر دیتے جبکہ ان حضرات کو اپنی اصابت رائے پر اعتماد تھا کہ اپنی خلافت

اَحْمِلْهُمْ عِنْدَهُ شَافِعَةً لَهُمْ نَافِعَةٌ عبادت کرتے تھے اور خیال کرتے تھے کہ وہ
 وَاِنَّمَا هِيَ مِنْ جَهَنَّمَ مَخْتَوَتْ وَخَشَبَ اَصْنَامُ اِن كِي شَفَاعَت كَرِيكِي اور اِن كُو فَاكُمُ
 مَسْجُودٌ تَقَرُّرًا اَوْ يَعْبُدُونَ پونچايس كِي حالانكِي كِي شِي سِي تَهِي اور
 مِنْ دُونِ اللّٰهِ مَا لَا يَفْتَرُهُمْ لَكْزِي كِي بنِي كِي تَهِي كِي شِي كِي شِي پُرِي
 وَلَا يَنْفَعُهُمْ وَيَقُولُونَ هَوَّلَاءُ رِيكِي عبادت كرتي هِي خد كُو چور كَر اِن خِي زِي
 شَفَعَاؤُنَا عِنْدَ اللّٰهِ وَقَالُوا جَو اَنهِي سِي نَقْصَان پونچا تي هِي اور سِي فَاكُمُ
 مَا نَعْبُدُهُمْ اِلَّا لِيَقَرُّ بُونَا اور كِي كِي كِي هِي هِي شَفَاعَت كَرِيو اِي
 اِلَى اللّٰهِ نَزَلْنِي، فَعَظَّمَ عَلِي هِي اللّٰه كِي هِي اِي كِي كِي كِي كِي كِي
 الْعَرَبُ اِن يَتَرَكُوا دِينَ اَبَاكُمُ اس لِي عبادت كرتي هِي كِي كِي كِي اللّٰه كِي
 فَخَصَّ اللّٰهُ الْمُهَاجِرِينَ اَلَّذِينَ هِي اِن تَقَرَّب كَا بَاعْث هِي سِي كِي بَعْث كِي
 مِنْ قَوْمِهِ بِتَصَدِيقِهِ بَعْد عَرَب پَر بِي سِي كَر اِن كَر اَكِي كِي آ بَا اَجَلُ
 وَالْاِيْمَانُ بِهِ وَالْمَوَاسَاة كِي دِي كُو تَرَك كَرِي تُو خد اِي مَخْصِي كِي كِي
 لَهُ وَالصَّبْرُ مَعَهُ عَلَي شِدَّة مَاجِرِي اُولِي كُو بِي سِي كِي قَوْم سِي تَهِي آ كِي
 اَذَى قَوْمِهِمْ لَهُمْ وَتَصَدِيق اور اِيْمَان اور خور اِي صَبْر كِي سَاكِي
 تَكْذِيبُهُمْ اِيَّاكُمْ وَ اِن كَلِيْفُو پَر چُو خد اِن كِي قَوْم والي اِن كُو
 كُلِّ النَّاسِ لَهُمْ شَفَاعَت پونچا ني تَهِي اور تَام كِي اِن كِي مَخْلَقِي
 نَزَّلَ عَلَيْهِمْ فَلَمْ اور اِن كِي ذَلَّت كِي در پِي تَهِي كِي كِي كِي

کر لیں گے اور کسی خاص شخص کو جو اس منصب کا اہل ہے معین کریں گے اور ابھی تو نبی ہاشم جو خاص رسول اللہ کے دل و جگر ہیں وہ رسول کی غیر تکفین میں مصروف ہیں کیسا ظلم ہے کہ ان کو شریک مشورہ بھی نہ کیا جائے اور ہم لوگ خود غرضی سے کام لیکر بطور خود اس مسئلہ کا فیصلہ کر دیں۔

یقیناً اس طرح کی تقریر ایسی نہ ہوتی جو اس مجمع پر اثر انداز نہ ہو جبکہ خود ان میں کسی حد تک قبائلی اختلاف و لونیں کا فرما تھا یعنی قبیلہ اوس کے لوگوں کو یہ ناگوار تھا کہ سعد بن عبادہ جو کس قبیلہ خزرج ہیں وہ خلافت کیلئے مقرر ہو جائیں۔ یہی وہ چیز تھی جو بالآخر انصار کے خلاف کامیابی کا باعث ہوئی اور یہی اُس وقت بھی رونما ہوتی یعنی قبیلہ اوس کے افراد اس کی تائید کرتے خصوصاً جبکہ وہ ایک بات بالکل "عقل عمومی" (عامہ سہ اجتماعیہ) کے موافق تھی۔

لیکن حضرت ابو بکر نے جو اس موقع پر تقریر فرمائی وہ ملاحظہ ہو آپ نے بعد حمد و صلوة کے کہا۔

ان الله بعث محمدًا رسولاً الى الله تعالى نے مبعوث کیا حضرت محمد مصطفیٰ کو رسول خلق و شہید اعلیٰ امتہ لبعثنا بنا کر اپنے خلق کی طرف اور گواہ بنا کر اپنی امت پر اللہ دیوحد وہ و ہم عیبدون تاکہ وہ خدا کی عبادت کریں اور اُس کی توحید من دونہ الہتہ شتی ویرعون اختیار کریں اور یہ لوگ اسکے پہلے مختلف خداؤں کی

یا عشاء الاضداد املک علیکم امرکم
 فان الناس فیکم وظلم وبن بیتی
 مجتري علی خلافکم ولن یصد
 الناس الا عن انکم اهل العزة
 والثروة واولادهم والمنعة والحرية
 خذوا لباسا والقبضة وانما یظن الناس
 الی ما تصنعون ولا تختافوا
 فیفسد علیکم انکم ویتقض
 علیکم امرکم ابی هؤلاء الا ما
 سمعتم منا امیرو منهم امیر -
 لے گروہ انصار تم اپنی حکومت کو اپنے قبضہ میں
 لاؤ کیونکہ لوگ تمہارے ریر یا میں تمہاری مخالفت
 کی کسی کو جوت نہیں ہو سکتی اور بغیر تمہاری رائے کے
 کوئی بات طے نہیں پاسکتی۔ تم لوگ اہل عزت و ثروت
 ہو تم کثرت تعداد اور شان و شوکت کے مالک دراز روزہ
 ہو تم شجاعت و جرات کا جوہر رکھتے ہو۔ لوگ تمہارے
 طرز عمل کے نگراں ہو گئے بیشک تم میں میں اختلاف
 نہ ہونے پائے ورنہ تمہارا کام بگڑ جائیگا اور بات نرا
 ہو جائیگی یہ لوگ اس بات پر بصر ہیں جسے تم نے سن لیا
 لہذا ایک خلیفہ ہم میں سے ہو اور ایک انھیں سے -

حضرت عمر نے اس تقریر کو سن کر فرمایا -

ہیجات لا یجتمع اثنان فی قرن - یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ایک وقت میں دو خلیفہ
 واللہ لا رضی العرب ان یؤثروکم - دوس خدائی قسم عرب اس بات پر راضی نہیں ہو گئے
 وبنیہا من غیرکم وکن العرب
 لا تمتنع ان تولی امرها من کان للبقو
 فیہم وولی امورہم منهم ولنا بذلک
 علی من ابی من العرب الحجۃ الظاہ
 ارہ - یہ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ ایک وقت میں دو خلیفہ
 دوس خدائی قسم عرب اس بات پر راضی نہیں ہو گئے
 کہ وہ تمہیں اپنا حاکم تسلیم کریں جبکہ بغیر تمہارے
 قوم و قبیلہ سے ہو لیکن عرب اس بات سے انکار
 نہیں کریں گے کہ اس قوم و قبیلہ کی امانت تسلیم
 کر لیں جس میں کہ نبوت رہ چکی ہے کون شخص ہم سے

یستوحشوا لقلۃ عددکم
 و شنف الناس لهم
 واجماع قومهم علیہم
 فہم اذل من عبد اللہ
 فی الارض وامن
 باللہ و بالرسول
 وہم اذیاء
 و عشرتہ و احق الناس بحد
 الامون بعدہ و لا ینالہم ذلک
 الا ظالم و انتہی معاشرۃ انصار من
 لا ینکر فضائل الدین لا سابقہم
 العظیۃ فی الاسلام رضیکم اللہ انصا
 الدینہ و رسولہ جعل الیکم حجوتہ
 فیکم حلتہ ازواجہ اصحابہ فلیس بعد
 المهاجرین الا ولین یا بنشر لکم نعمی
 لانتم اولاء لا تقاوتون مشورۃ لا تنقصونکم
 تقریخیم ہونی حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ جباب بن منذر انصاری نے ٹھٹھہ ہر کر کہا :-
 گھبرائے نہرا بی تعداد کم ہونے سے اور لوگوں کی
 مخالفت اور تم کو بوجھنے سوان کے خلاف ہی لوگ سب
 پہلے عبادت کریں گے ہیں خدا کی زمین پر اور سب
 پہلے ایمان لائیں گے ہیں خدا اور رسول پر اور یہ
 رسول کے عزیز ہیں اور ان کے قبیلہ کے ہیں اور تم
 لوگوں سے زیادہ ان کے بعد اس منصب کے اہل ہیں
 جو ان سے اس بار میں نزع کر گیا وہ ظالم ہو گا
 اور تم لوگ نے جماعت انصار وہ ہو کہ تمہاری فضیلت
 اور اسلام میں تمہارے بہترین خدمات کا انکار
 نہیں کر سکتا تم کو خدا نے منتخب اپوزدین میں اور رسول کی
 نصرت کیلئے اور تمہاری طرف ان کی ہجرت قرار دی
 اور تم میں سے اکثر ان کے انواع اور اصحاب ہیں
 مہاجرین اولین کے بعد تمہارے نزدیک کے فی اتحاد
 مرتبہ کا نہیں ہے لہذا ہم لوگ حاکم ہو اور تم لوگ زیر
 بغیر تمہارے مشورہ کے کوئی کام نہ ہو گا اور ہم
 اولیاء لا تقاوتون مشورۃ لا تنقصونکم
 لانتم اولاء لا تقاوتون مشورۃ لا تنقصونکم

سب سے پہلے نصرت کی اب تمہیں سب سے پہلے رسول کی تعلیم سے مخبر نہو۔
 بشیر بن سعد جو قبیلہ اوس سے تھے اور بعد بن عبادہ کی خلافت کے منصوبہ
 دل میں مخالف وہ کھڑے ہو گئے اور کہنے لگے

یا معشر الانصار انا والله لن کنا

اولیٰ فضیلتہ فی جہاد الشریکین و

سابقہ فی ہذا الدین ما اردنا

بہ الا رضی ربنا و طاعنا بیننا واللہ

لا نفسنا فما ینبغی لنا ان نستطیل

علی الناس بذلک ولا یتبغی بہم

عرضا فان اللہ فی لمنۃ علینا بذلک

الا ان محمد بن علی اللہ علیہ السلام

من قریش و قوما حق بہ اولیٰ و ایم

اللہ لا یرانی اللہ انا رحمہم

ابد افاقوا اللہ ولا تخافوہم

ولا تنزعوہم

لیجمع معاملہ درست ہو گیا حضرت ابو بکر نے عمر اور ابو عبیدہ کا نام پیش کیا کہ

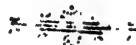
ان میں سے کسی ایک کی بیعت کی جائے ان دونوں بزرگوں نے حضرت

والسلطان المبین من ینازعنا محمد کی سلطنت اور اُن کی امامت میں نزاع کر سکتا
 سلطان محمد و اہل بیت و نحن اولیاء برہم حالیکہ ہم اُن کے عزیز ہیں اور ان کے قوم و
 و عشیرتہ الامد بباطل او متبغی قبیلہ کے ہیں مگر یہ کہ کوئی ناحق کوش ہو یا لٹا ہوا
 لائمہ او متورط فی حاکمۃ مرکب یا لاک کے گڑھے میں گرنے والا۔
 جاب بن النذر کو غصہ آگیا۔ اور سخت لہجہ میں تقریر شروع کی:-

یا معشر الانصار املکوا علی ایدیکم اے گروہ انصار اپنی طاقتوں کو اپنی ہاتھ میں
 ولا تسمعوا مقالۃ هذا واصحابہ لاؤا اور اس کے ساتھیوں کی بات نہ منو جس سے
 فینہو بولیں صیباکم من هذا الامر فاما تمہارے حقوق اس منصب میں تلف ہوں اگر یہ کہ
 ابوعلیہکم ما سالتمونا جلوسہ نہ مانیں تو انھیں اس ملک سے باہر نکال دو اور خود
 عن هذا البلاد وتولوا علیہم هذه اطمینان سے حکومت کرو۔ کیونکہ تم بخدا اس امر کے
 الامر فانتہم والله احق بهذا الامر ان سے زیادہ مستحق ہو کیونکہ تمہاری تواروں سے
 منہم فانه باسماکم وان لهذا الدین لوگوں نے اس دین کو اختیار کیا۔ میں ہوں اس کا
 من لم یکن یدین انما یدین الیہم الحکامی مرد میدان اور تم کو تو ابھی ابھی نہیں گود میں
 یدینہا المرجب اما والله لئن شتمتہم علی حجة مہ اس۔

لیجے سلم لیگ کے موجودہ زمانہ کے جلسوں کا منظر سامنے آگیا حضرت عمرؓ نے
 کہا "اس صورت میں خدا تجھے غارت کر گیا" جاب نے بڑھک کر کہا۔ "مجھے کیوں تجھ پر
 غارت کر گیا" ابو عبیدہ نے بیچ بچاؤ کی۔ "ہاں ہاں اسے انصار تم نے

کہہ دیتا ہے کہ حضرت ابو بکر خلیفہ منتخب ہو گئے اور وہ ایک دم سے حضرت ابو بکر کی بیعت کرنا شروع کر دیتے ہیں۔ حضرت عمر کی مسرت کی انتہا نہیں تھی خود ان کا ارشاد ہے "ما هو الا ان رأیت اسلام فانیقنت بالنعوة" اس قبیلہ اسلام کو میرا دیکھنا تھا کہ میں سمجھا کہ فتح و ظفر میں حاصل ہو گئی۔ آپؐ یہ سمجھنا بالکل باطل تھا کیونکہ ان ہزاروں آدمیوں کی بیعت کر نیکی بعد اب کتنی ہی معقول دلائل کے ساتھ کوئی مخالف نہ کر تا لیکن اُسے باغی کہہ کر مقابلہ کیا جاسکتا تھا اور اُس کے ساتھ وہی سلوک ہوتا جو عرب کے اُن قبائل کا جنہوں نے حاکم موجودہ کی اطاعت سے انکار کیا اور مرتدین کے نام سے اُنکے ساتھ جہاد ایک اسلامی فریضہ بنا کر ضروری سمجھا گیا۔



بہر حال گزشتہ تقریروں اور اُن کے نتیجہ سے صاف ظاہر ہو کہ خلافت کو کس اصول پر مبنی قرار دیکر کامیابی حاصل کر لی گئی۔ انصار کے مسئلہ پر اُتار رکھا جاتا ہے یہ کہہ کر کہ رسول جس قبیلہ سے تھے اُسی قبیلہ میں خلافت بھی ہونی چاہئے اور اس کے اوپر اصرار کے سلسلہ میں گام گلوج ہا تھا یا سب کو ضروری سمجھا جاتا ہے اور اس زور زوری اور وقتی دھاندلی سے جو خلافت حاصل ہوئی اُس کے ملنے والے کج یہ کہہ رہے ہیں کہ نسلی امتیاز کو معیار خلافت قرار دینا "عقل عمومی" اور حاشہ اجتماع کے خلاف ہے

ابو بکر کی سفارش کی۔ بشیر بن سعد نے بڑھ کر آپ کی بیعت کی اور عمر و
 ابو عبیدہ نے بھی فوراً بیعت کر لی۔ جلسہ میں برہم پیدا ہو گئی درجہ ہنیم
 کا معکوس منظر سامنے آ گیا۔ بعض انصاری بشیر بن سعد کو گالیاں دینے لگے اور ہر
 لوگ غصہ میں ادھر بڑھے سعد بن عبادہ لت روندن میں آ گئے۔ کسی نے کہا
 سعد کا خیال کرو پا مال نہ کرو حضرت عمر نے کہا اسے قتل کرو خدا اسے قتل
 کرے اور سرھانے کھڑے ہو کر کہا کہ میرا قوی چاہتا ہے کہ تجھ کو اپنے پیروں
 سے اس طرح کچلوں کہ تیری ہڈیاں ٹوٹ جائیں۔ سعد حضرت عمر کی داڑھی
 پکڑ لیتے ہیں۔ حضرت ابو بکر بڑھ کر چھڑا دیتے ہیں اور حضرت عمر کو سمجھا کر
 الگ بیجاتے ہیں۔ رسول اللہ کی خلافت پایہ تکمیل پر پہنچتی ہے اور وہ
 پوری اسکیم اس منگامی صورت مرتب ہو جاتی ہے جو آج تک شیعہ
 سنی اختلاف کی اصلی بنیاد ہے۔

ابھی حضرت عمر کو پورے طور سے اطمینان حاصل نہیں تھا کہ جو کارخانہ
 ہم نے کی ہے اُس میں ہم آخر تک کامیاب بھی رہیں گے لیکن یہ ظاہر ہے
 کہ عام خلق بھڑکھڑا ہوا ہوتی ہے قبیلہ اسلم کے اعراب کو جو اطراف مدینہ
 میں مقیم تھے یہ خبر پہنچتی ہے کہ رسول اللہ کی وفات ہو گئی اور ہزاروں
 آدمیوں کی تعداد میں مدینہ آ جاتے ہیں اس طرح کہ اُن سے گلی راستے
 مدینہ کے پُرحال جلتے ہیں وہ پوچھتے ہیں کہ خلیفہ رسول کون ہے اور کوئی

با شجرۃ و اصناع الفترۃ، وخت کا تو خیال کیا اور ربوہ کو ضائع کر دیا۔
 حقیقت یہ ہے کہ اگر اسلام کی روح جمہوریت و مساوات کا خیال مد نظر تھا
 تو خلافت کیلئے انصار کے ساتھ کوئی مزاحمت نہ کی جاتی بلکہ سب سے پہلے یہ
 مثال قائم ہوتی کہ رسول سے بالکل اجنبیت رکھنے والے غیر قوم و قبیلہ کے
 شخص کو خلافت کیلئے منتخب کیا جاتا اور خود مہاجرین اپنی پوری طاقت کی
 تائید و حمایت میں اہل بیت اطاعت میں مبذول کر کے اقوام عالم کو دکھلا دیتے
 کہ اسلامی خلافت کس جمہوریت و مساوات کے اصول پر مبنی ہے مگر افسوس ہے کہ ایسا
 نہیں ہوا۔ میں تو کہتا ہوں کہ خلافت اگر کسی نص پر مبنی نہیں ہے اور شیعوں کا
 نقطہ نظر خلافت کے باری میں صرف قرابت کے اصول پر مبنی ہے تو اس کا منگ
 بنیاد حقیقتہً سقیفہ میں پڑا ہے اور حضرت ابو بکر و عمر اس نظریہ کے سب سے پہلے
 قائم کرنے والے ہیں جسے آج تمام مسلمانوں کے حقوق پر ضرب کاری کہا جا رہا
 ہے۔ اسلامی خلافت جمہوری اصول پر مبنی ہونا چاہئے مگر ذرا دیکھئے تو کہ
 رسول اللہ کی زندگی میں اسلامی حلقہ کتنا وسیع ہو چکا تھا لیکن اس تمام حلقہ
 کی کسی طرح کی نمائندگی کا خیال نہیں کیا گیا۔ خاص مدینہ میں اور وہ بھی
 چند آدمیوں کی جانب سے اس مسئلہ کو طے کیا گیا جسکی بناء پر یہ اصول قائم
 ہو گیا کہ اگر دو بار آدمی اہل حل و عقد میں سے جمع ہو کر کسی کو خلافت کیلئے نامزد
 کریں تو وہ خلیفہ رسول مقرر ہو جائیگا جس کے بعد کسی کو اخلافت کا

اور وہ اسلام کی روح جمہوریت و مساوات کے منافی ہے۔ انصار کے مقابلہ میں جو دلائل پیش کئے گئے اُن کی کامیابی کیلئے ضرورت اسی بات کی تھی کہ بنی ہاشم کا کوئی نمائندہ اور خصوصاً حضرت علی بن ابیطالبؑ اس مجمع میں نہ ہوں۔ ورنہ جتنے دلائل استحقاقِ امامت میں پیش کئے گئے سب کا نتیجہ معکوس ہو جاتا۔ پہلی دلیل ہے سبقت الی الاسلام والعبادة (فہم اقل من عبد الله في الارض وامن بالله وبالرسل) حالانکہ اب کہا جاتا ہے دیکھئے نیاز صاحب کا محاکمہ اور جلیل الرحمن صاحب اعظمی کا مضمون اور اُس کا تبصرہ کہ سبقت الی الاسلام کو خلافت کے سلسلہ سے کوئی تعلق نہیں ہے بہر حال اگر علی بن ابیطالب موجود ہوتے تو وہ اسے شخصی حیثیت سے لئے اور نہ منطبق کرتے جیسا کہ بعد میں انھوں نے کہا (اُمنت قبل ان یؤمن ابو بکر) و اُملت قبل ان یسلم (ابوبکر) یعنی میں ایمان لایا قبل اس کے کہ ابوبکر ایمان لائیں اور اسلام لایا قبل اسکے کہ وہ مسلمان ہوں۔ دوسری دلیل قرابت اور محبہ قومی۔ اس کیلئے ظاہر ہے کہ جس طرح قریش کو انصار کے مقابلہ میں ترجیح حاصل تھی اُسی طرح بنی ہاشم کو تمام قبائل قریش کے مقابلہ میں اور ذریت رسول کو تمام بنی ہاشم سے۔ اسی لئے جب حضرت علی کو سقیفہ کے حالات معلوم ہوئے اور یہ سنا کہ قریش نے یہ استدلال پیش کیا کہ ہم شجرۃ الکرم ہیں اس لئے خلافت کا حق ہم کو حاصل ہو تو آپ نے فرمایا: تَعْلَمُوا

عبد الرحمن بن عوف عثمان ہجرت ابو بکر کیلئے اور عبد الرحمن بن عوف
رضی اللہ عنہم دہم پشتروانی عقد ^{میں} منتخب کرنا حضرت عثمان کو اور اسکے لئے یہ
اجتماع سن فی المدینہ من شرط ضروری نہیں سمجھی کہ خاص مدینہ کے
اہل اہل اہل وال عقد فضلاء من تمام اہل وعقد ہوں چہ جائیکہ تمام ممالک
اجتماع اکامہ من علماء اعمسا اسلامیہ کے مسلمانوں کا اور تمام اطراف
الاسلام و مجتہدی جمیع اقطار دنیا کے مجتہدین کا رجاء و اتفاق جیسا کہ
ہذا کما مضی ولہ رینکر علیہما حد سابق میں گذرا اور اسی طریقہ پر ایک یا دو
وہلیہ ای علی اکامہ فاء بلو اسعد و ^{ثبت} کا تکرار زامت کیلئے کافی سمجھا جائے پر
فی عقد الامامۃ افضول الاعصا زمانہ کے ورق اٹھتے رہے ان کے بعد سے
بعد خیمہ الی وقتنا ہذا برابر آج کے دن تک۔

یہی ہے وہ جمہوری اصول خلافت جس کو تمام افراد اسلام کے
حقوق کی مراعات کا ذریعہ بتایا جا رہا ہے اور اسے عقل عمومی اور عامہ
اجتماعیہ کے مطابقت کی سند عطا کی جا رہی ہے۔ اچھا حضرت ابو بکر خلیفہ
ہو گئے اور مانئے کہ اجماع امت ہوئے لیکن اسکے بعد حضرت عمر انکی
خلافت استخلاف کے ذریعہ سے ثابت ہوتی ہے یعنی حضرت ابو بکر نے
بعد کیلئے ان کو خلیفہ بنا جاتے ہیں۔ اور ایک عجیب انداز کے طریقہ سے دو
سے اس کا اقرار لیا جاتا ہے جسکی مثال شاید دنیا سے تاریخ میں اس کے

حق نہ ہوگا۔ اور کوئی اختلاف کرے تو قابل گردن زدنی ہوگا۔
 ملاحظہ ہو شرح مواقف (مطبوعہ نوکشمور ص ۳۳)

اذا ثبت حصول الامامة بالاعتقاد بجل ثابت ہو چکا کہ امامت عامہ ناس
 والبیعة فاعلم ان ذلك الحصول کے انتخاب اور بیعت سے ثابت ہوتی
 لا یشترک الی الاجماع من جمیع اہل ہے تو معلوم ہونا چاہئے کہ اس کے لئے
 الحل والعقد اذ لم یقید علیہ ای اس کی ضرورت نہیں ہے کہ تمام اہل
 علی هذا الافتقار دلیل من العقل بست وکشا و متفق ہوں کیونکہ اس پر
 والسمع بل الواحد والاثان من کوئی عقلی و نقلی دلیل نہیں ہے ایک
 اهل الحل والعقد کاف فی ثبوت یا دو اہل حل و عقد کا بیعت کرنا کافی ہے
 الامامة و وجوب الاتباع اس امر کیلئے کہ امامت ثابت ہو جائے
 علی اهل الاسلام وذلك اور اس امام کا اتباع تمام اہل اسلام
 لعلمنا ان الصحابة مع صلاحهم پر واجب ہو جائے کیونکہ ہمیں معلوم ہے
 فی الدین و شدہ صحافظہم کہ صحابہ نے باوجود مذہبی امور میں
 علی امور الشرع کما هو متما سخت ہونے کے اور شرعی احکام کے
 اکفوا فی عقد الامامة پورے طور پر پابند ہونے کے امامت
 بذلك من الواحد والاثان کے منعقد ہونے میں ایک یا دو کی قرار داد
 العقد عمر لابی بکر و عقد کو کافی سمجھا۔ جیسے حضرت عمر کا رایہ

میں نے اُس شخص کو مقرر کیا جو میرے نزدیک تم سب میں بہتر ہے تو تم میں سے ہر ایک کی نگاہوں سے اُس شخص پر یہ چاہتا ہے کہ خلافت کا منصب اُس کے لئے ہوتا اور پھر کو نہ ملتا۔

اب آپ دیکھئے کہ رسول اللہ کا کسی کو مقرر کرنا انا اصول جمہوریت کے خلاف قرار دیا جائے اور اُسے مسلمانوں کے حقوق پر ضرب کاری سمجھا جائے لیکن حضرت ابو بکر کی یہ مستبدانہ کارروائی بالکل درست اور جمہوریت کے مطابق اور عقل عمومی و عامہ اجتماع کے موافق ہو حضرت عمر کے بعد حضرت عثمان کی خلافت کا مسئلہ کس طرح مقرر ہوا۔ اے کہ حضرت عمر نے ایک چھت آدمیوں کی کمیٹی بنادی کہ یہ لوگ اپنے میں سے کسی ایک کو منتخب کریں اس کے معنی یہ ہوئے کہ تمام مشرق و مغرب کے مسلمانوں کی قسمت کا فیصلہ ان چھ آدمیوں کے ہاتھ میں آگیا۔ اور کسی دوسرے شخص کو رائے زنی کا حق باقی نہیں رہا۔ پھر چونکہ چھ آدمی بھی جمہور قوم کے منتخب کئے ہوئے نہیں ہیں بلکہ خود پشیر و خلیفہ نے انہیں منتخب کر دیا اس لئے حقیقتہً اس میں تمام ذمہ داری انھیں کے ہاتھ میں ہے۔ اب اسے جانے دیجئے کہ ان افراد انتخاب میں کیا صورتیں ملحوظ رہی گئی ہیں اور عبدالرحمن بن عوف کو اس کمیٹی کا صدر کس نے قرار دیا گیا تھا اور کمیٹی کی کارروائی میں کیا چابکدہ بازی عمل میں آئی۔ اس سب کو جاننے دیجئے کمیٹی نے انسانانہ دیا امتداری کیسی تھی بھی فیصلہ کیا ہو لیکن آخر اس فیصلہ میں جمہور قوم کی کسی فرد کو حق رائے دہنہ

سوانح مل کے ملاحظہ ہو شرح عقائد النبی -

ان ابابکر لما ایس من حیاته دعا حضرت ابوبکر جیسا بنی زندگی سے مایوس ہے
 عثمان رضی اللہ عنہ و ملا علیہ تو حضرت عثمان کو بلوایا اور ان کو لکھوانی حضرت
 کتاب عہدہ بعمر رضی فلما کتب عمر کی خلافت کی دستاویز جبہ لکھی جا چکی
 ختم الصمیفة و اخرجها الی تو اس کاغذ کو سر پہ کر لیا اور بند کاغذ کو لوگوں
 الناس و امروهم ان کے سامنے باہر نکالا اور حکم دیا کہ وہ بیعت کریں
 یبايعوا لمن فی الصمیفة اس شخص کی جس کا نام کاغذ کے اندر تحریر ہو۔
 فبايعوا حتی مورت بعلی رضی سب سے اسی عمر رضی کی جب حضرت علی کے
 فکان بايعنا لمن کان فیها اس کاغذ یا تو آپ کے نام نے بیعت کی
 و ان کان فیها اس شخص کی جس کا نام اس میں ہو اگرچہ وہ

مہربوں

عمر -

یہ خلیفہ کے انتخاب کی لائبریری تھی جس پر ادارہ خلافت کی جانب
 سے لوگوں سے بیعت لی گئی۔ تاریخ طبری سے صاف ظاہر ہے کہ
 سجادہ حضرت عمر کی دلی عہدی پر راضی نہ تھے ملاحظہ ہو صفحہ ۴۳
 عبدالرحمن بن عوف بیاری کی حالت میں حضرت ابوبکر کے پاس آئے
 حضرت ابوبکر نے ان سے مخاطب ہو کر کہا: ائی ولایت امر کم خیر
 فی نفسی قطعکم و رحم اللہ ذلک یرید ان یکون الامر لہ و نہ

اسکے سامنے عقیدۂ اہرام کیساتھ ہم جو عیسائے معض اس لئے کہ وہ ایک اذکار علی کے یہ صورت گئی
اسوقت درست ہو سکتی تھی جیسے یہ نتوان اختیار کو عام خلق کے سپر قرار دیکر پھر آل علی سے
ہونا اسکی شرط قرار دیتے لیکن جبکہ وہ نصیح بنی ہر اور اس لئے جسکے واسطے نص ثابت ہو وہ
مخصوص فیات ہی خلافت کی مستحق ہر تو اب کسی کو بھی آل علی میں صرف آل علی ہونے
کی بنا پر یہ تحقیق نہیں ہستیا کہ وہ دنیا پر حکمرانی کرے شیعوں کے مذہب کی یہ بصیرت
بالکل نمایاں ہے کہ وہ دنیا کے اُن بادشاہوں کو جو فاعلی منس ہوں درلوی نژاد بالکل
اسی نظر سے دیکھتے ہیں جس نگاہ سے خلفاء بنی امیہ بنی عباس کے اور ہرگز کسی مذہبی حنفیہ
ان کے قائل نہیں ہیں۔

اسلامی مانگی کا کتنا حشر کا مظاہرہ ہو خلافت الکیہ کے عقیدہ کے غلط ثابت کر نیکی لے
سراغ خاں و طاہر سیف الدین کی اور انکے اتباع کی مثال پیش کرنا اور اسبق یہ عوی کو کہ اگر انعام
مسلمان الوبی خلافت کو مسئلہ لڑنے آتے تو تمام چالیس و فرزند اربع حید کا بیٹا ہو تا۔
دنیا کو معلوم ہے کہ خلافت الیہ کا عقیدہ شیعی جماعت کا طرہ امتیاز ہے اور شیعوں کا وہ فرقہ جو دنیا
کے ہر حصے میں پوری کثرت تعداد کیساتھ موجود ہے اگر کم از کم دو کروڑ افراد اسکے تو خود ہندوستان
میں موجود ہیں ہر فرقہ امامیہ شیعہ یہ اگر خلافت الیہ کے عقیدہ کو اختیار کر نیکی پوانہ میں ہو تا
وہی تاریک شہر جو جانب حق صاحب کے اہمار کے مطابق آغا خانی یا داؤدی جماعت میں ہو
تو موصوف کو اپنے بیوی کے ثبوت میں جا کر ان دونوں عیسویوں و فرقوں کی مثالیں کینی ضرور پیش
پرتی کیا یہ انصاف کا تقاضا ہے کہ الوبی خلافت کے نتائج کے دکھانے میں سر آغا خاں

حاصل نمونہ کیا ان کے حقوق پر ضرر نہیں کر اور کیا اس سے انکی آزادی و حریت ضمیمہ کو
 صد نہیں پہنچا اور کیا اس کو استبداد کے علاوہ کچھ اور بھی کہہ سکتے ہیں۔ یہ سب اس کی عقل
 کی تشکیل کی سرگزشت جس اصولی حیثیت کے اختلاف رکھنے کی بنا پر آج شیعہ اسلام اور
 انسانیت کے وسیع احاطہ سے خارج کئے جا رہے ہیں اور انھیں عقل عمومی اور عالمی
 کا مخالف بتلایا جا رہا ہے۔ میں یہ کہتا ہوں کہ حقیقت کی قسم شرف انسانیت کی
 قسم راستی و حقانیت کی قسم کہ مذہبی تعصبات کو بالکل ہٹاتے ہوئے ایک غیر جانبدار
 انسان کی حیثیت سے جہان تک غور کرتا ہوں میری تو یہی سمجھ میں آیا ہو کہ اگر خلافت
 کو کوئی چیز ہے تو جو شیعہ کہتے ہیں وہی ٹھیک ہے کہ بول اللہ نے وحی الہی کی بنا پر اپنے
 بعد کیلئے خلیفہ کو نامزد کر دیا اور اسکا اظہار فرما دیا جسکے بعد پھر مسلمانوں کو اپنی نظر
 سے انتخاب اختیار کا حق باقی نہیں رہا تو یہی ٹھیک ہے اور خلافت اس وقت پروردگار
 رکھتی ہے اور یا بھڑو فرمے معنی غرق مئے ناب اولیٰ۔ یہ خلافت کا ڈھونڈ
 کوئی چیز ہی نہیں ہے بلکہ خوارج کا مسلک ٹھیک ہے کہ جب ضرورت ہو جہاد کا موقع
 پیش آئے تو قومی حیثیت کے اپنے میں سے ایک حاکم مقرر کر لیں اور اسکے آگے نہ خلافت
 کو کوئی چیز ہو اور نہ خلیفہ کو کوئی مذہبی حیثیت حاصل ہے۔

شیعی مذہب کی کتنی غلط تصویر پیش کی گئی ہے ان الفاظ میں کہ: نسلی امتیاز جسکے
 باعث اولاد رسول دنیا کے تمام انسانوں پر ابد الابد تک حکمران ہونگی خدا مہربان
 آل علی کا ہرچہ مل کے پیٹے یہ استحقاق بیکر پیدا ہو کہ دنیا کے تمام مسلمانوں کی گردنیں

فہرست رسائل ایمیشن سوسائٹی - لکھنؤ

شمار	نام رسالہ	قیمت	تعداد	نام رسالہ	قیمت	تعداد
۱	تاکان حنین کا مذہب	۲۰	۱۰	دی نارٹھ ایم آف چین	۲۰	۱۰
۲	تحریر قرآن کی حقیقت ختم	۲۰	۱۰	اسوہ حسنہ	۲۱	۱۰
۳	مولود کعبہ (ختم)	۱۰	۱۰	جنگ صفین	۲۲	۱۰
۴	دعوتِ رحمت	۲۰	۱۰	تذکرہ حفاظ شیعہ حصہ اول	۲۳	۱۰
۵	اصول دین اور قرآن	۲۰	۱۰	حصہ دوم	۲۴	۱۰
۶	اتحاد الفرقین حصہ اول	۲۰	۱۰	مقصود کعبہ	۲۵	۱۰
۷	حشیں اور اسلام (اردو)	۱۰	۱۰	مذہب باب بہا حصہ دوم	۲۶	۱۰
۸	" " (ہندی)	۱۰	۱۰	مذہب اور سائنس	۲۷	۱۰
۹	" " (انجینیئر)	ختم	۱۰	محرکہ کر بلا	۲۸	۱۰
۱۰	متحدہ اور اسلام	۹	۱۰	کر بلا کا مایہ دہ	۲۹	۱۰
۱۱	امامت ائمہ اثنا عشر اور قرآن	۲۰	۱۰	دی ٹریچڈی آف کر بلا (انگریزی)	۳۰	۱۰
۱۲	تجارت اور اسلام (ختم)	۲۰	۱۰	اسلام کی حکیمانہ زندگی	۳۱	۱۰
۱۳	اتحاد الفرقین حصہ دوم	۲۰	۱۰	دور استداد	۳۲	۱۰
۱۴	علی اور کعبہ (ختم)	۱۰	۱۰	حقیقت براء	۳۳	۱۰
۱۵	رجال بخاری حصہ اول	۲۰	۱۰	خطیب آل محمد	۳۴	۱۰
۱۶	مذہب باب بہا حصہ اول	۲۰	۱۰	تدریس حدیث	۳۵	۱۰
۱۷	نور و زوہد	۱۰	۱۰	مطلوب کعبہ	۳۶	۱۰
۱۸	سجادہ کر بلا	۲۰	۱۰	سجادہ کر بلا	۳۷	۱۰
۱۹	کر بلا ائمہ علیین (ہندی)	ختم	۱۰	اسلام کا پیغام اردو	۳۸	۱۰

اور ہاں یہ حالہ میں کی مثال پیش کی جائے جیسے شیعوں کا قابض کا طبعاً نام مفسر فی الطاعۃ نہیں مانتا اور اپنی
 جمہوری خلافت کے تنازع کیلئے جو براہ راست عقل عمویٰ اور صاحب جماعیہ کے مطابق جو دواؤں مشق اور
 بغداد کے سراپا رنگین اور حسن پرورد خلافت کدوں کا جائزہ نہ لیا جائے جہاں آفتاب مہتاب کو
 جلوے اور زہرہ دشتی کے نغمے خلافت رسول کی مقدس سند کی زینت کو ہر وقت دوہلا کئے ہوئے
 تھے اور کیا ہوں گے خون کی قریریں دیہم خلافت کے دلا فروز نقش و نگار تھے۔ مضمون نگار کے دوست
 والوں کے صدقہ بہت زیادہ ہے ورنہ یہاں بہت کچھ لکھا جاتا اور وہ نگین مرتعہ کا غنچہ پر چمکے شیش کیے
 جاتے جہاں ہر قدم پر کرشمہ شہین لے سکتا کہ جائیجا ست۔ "الوہیت" کے عقیدہ کا نتیجہ "صنام باطل"
 کی پیش اور مردود فرعونیت کی نشوونما اگر قرار دیا جائے کہ رسالت الہیہ کے عقیدہ کا نتیجہ سلسلہ سلجاق یعنی
 غیرہ کے طرز عمل کو صحرایہ کے توحید خلافت الہیہ کے نتائج میں سے قسم کی بہت سی مثالوں کا شمار کرنا
 درست ہوگا لیکن اگر ایسا نہیں ہو اور کوئی نظریہ اپنے غلط محل انطباق کی وجہ سے مورد الزام نہیں ہو
 تو اس قسم کی کوئی مثال بھی شیعی فرقہ کے نظریہ خلافت الہیہ کو بحیثیت نظریہ غلط ثابت کر سکے تو کافی
 نہیں ہو سکتی شیعوں نے امامت میں عصمت کی شرط اس لگائی ہے کہ ان تمام مفاسد کا سد باب جائے جو خطا کا ہستی
 حاکم علی بن ابی طالب نے مذہب بنانے سے خود داد ہو سکتے ہیں۔ تاریخ گواہ ہے کہ شیعی فرقہ کے حقیقی ائمہ پر عیار زندگی کا
 لحاظ سے ہمیشہ ایسے برادری کے حامل ہو چکی ہیں جو بد حکومت وقت کی مخالفت اور معاندین کی کثرت کے
 انکی زندگی کا تعدیل و اخلاق کی بندگی کی بھی موافق و مخالف میں ایک حقیقت ثابت ہے۔ اس بھی زیر نظر مقالہ
 ایک بات سمجھئے جسے اختصار کی غرض سے یہیں پر ختم کیا جاتا ہے۔

اس کے بعد کہ قطعاً کسی ایک شانہ نہیں ہونی اس لئے اس حصہ کو رسالہ کے اختتام پر ختم کیا جاتا ہے،

